

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011595
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011595.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 25.11.2014 vydáva tento

rozhodol:

obvinený

E. P. Z. A. Á. S., F. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom R., K.. Ž. Č.. XXXX/XX,
prechodne bytom R., K.. P. Č.. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu
odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok

uznáva sa za vinného, že

dňa 22.11. 2013 v presne nezistenom čase okolo obeda, Vo Vrútkach, z obvodu F. J. R., z areálu bývalého S. C. - sociálnej budovy odcudzil celkom 7 ks plechových radiátorov o celkovej hmotnosti 380 kg, ktoré ešte v ten deň odpredal v W. J. K. O.. E. E., F. J.O. B. R. E. - H., za čo získal celkom sumu 66,88 €, takto svojim konaním spôsobil pre Ž. J. J., a.s. K.. S.I. X, T. XXXXX, IČO: 35 914 939, celkovú škodu krádežou v sume 66,88 €,

obvinený sa takého konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za taký čin postihnutý a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372//1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená bloková pokuta v sume 30 € s číslom bloku I. XXXXXXXX, skutok sa stal 13.02.2013

a zároveň bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to Okresným súdom v Martine trestným rozkazom sp. zn. 1T 45/2013, právoplatným dňa 02.07.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia povinnej práce v trvaní 150 hodín a trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 13T 95/2013, právoplatným dňa 01.08.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, pričom uložený trest je súhrnný a trest uložený rozsudkom OS Martin sp. zn. 1T 45/20133 bol zrušený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať / mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 21.02.2014, sp. zn. 23T/16/2014, právoplatným 22.04.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej Ž. J.F. J., a. s., S. X, T. XXX XX, IČO : 35 914 939, škodu v sume 66,88 € / slovom šesťdesiatšesť eur aj osemdesiatosem eurocentov /.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.