

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207388  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314207388.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava, pracovisko Čadca, Palárikova 91 proti odporcovi G. Č., O.. X.X.XXXX, V. N. XXX/XX, XXXXX Č. (I. X., E. XX, D.. M. X.) v konaní o zaplatenie 117,30 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 117,30 € s 5,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 25.7.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 1,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 16,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom sporu bol nárok navrhovateľky na zaplatenie sumy 117,30 € istiny s 5,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 25.7.2014 do zaplatenia.

Skutkový základ 117,30 € istiny s prísl. bol ten, že odporcovi bola v čase od 5.10.2007 do 13.8.2013 poskytnutá zdravotná starostlivosť. V tomto období bol odporca vyňatý zo zdravotného poistenia, keďže pracoval v zahraničí a bol zdravotne poistený v zahraničí podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z.z v znení neskorších predpisov . Z toho vyplýva, že odporca nemal nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia, pretože toho času bol poistený v zahraničí. Navrhovateľka náklady za jemu poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatila.

Uvedeným predmetom sporu (čo do výšky, čo do základu nároku - rozhodujúcich skutkových tvrdení) sa súd cítil byť viazaný podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP.

Odporca sa k veci nevyjadril a ani nebol schopný úhradu nákladov zaplatiť, aj keď bol k tomu 2x vyzývaný. Okresný súd Čadca vydal dňa 29.7.2014 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 117,30 € s prísl. ako aj trovy konania, alebo podať odpor. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi na území SR. Súd tento platobný rozkaz zrušil.

Z procesného hľadiska predmetom sporu je suma 117,30 € istiny s prísl., čo je menej ako 1000 €, Podľa § 200ea ods. 1,2 OSP ide o drobný spor. Podľa § 115 ods.2, § 156 ods.3 OSP sudkyňa bez prítomnosti účastníkov konania verejne vyhlásila rozsudok. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou (čl. 55) na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška vyvesená dňa 23.1.2015, zvesená dňa 9.2.2015 lehota dodržaná.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľky v návrhu (čl. 1), výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu (čl.4), pokusom o zmier (čl. 5), platobným rozkazom (čl. 7), doručenkou platobného rozkazu (čl.9), odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov (čl. 10), správa OS Čadca o zistenie faktickej adresy odporcu (čl. 11), správa OS Čadca na doručenie platobného rozkazu (čl. 12), správa MU v Čadci (čl. 13), správa OR PZ Čadca (čl. 14), uznesenie spisová značka: 9RO/48/2014 (čl. 16), vyhláška vo veci 4C/7/2015 (čl. 19), zápisnica o vyhlásení rozsudku (čl. 20).

Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli produkované. Súd má za to, že skutkový stav vzhľadom k doručeniu procesného poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP a § 205a OSP je uzavretý, nemenný, možno ho meniť len pri splnení podmienok podľa § 205a OSP.

Na preukázaný a uzavretý skutkový stav súd aplikoval nasledovné právne normy a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom je občianskoprávny vzťah. Na daný vzťah preto súd aplikoval občiansky zákonník, vrátane zák. č. 580/2004 Z.z o zdravotnom poistení, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z.z v znení neskorších predpisov povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Súd na základe vykonaných dokazovaní preukázal, že odporca bol v čase od 5.10.2007 do 13.8.2013 riadne poistený v zahraničí. Súd má za to, že v tomto období bola odporcovi poskytnutá zdravotná starostlivosť napriek tomu, že bol zdravotne poistený v zahraničí. Na základe preukázaných skutočností je odporca povinný zaplatiť VŠZP náklady za zdravotnú starostlivosť, keďže toho času bol vyňatý zo zdravotného poistenia na území SR.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 117 € istiny za zdravotnú starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá a na ktorú nemal nárok podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z.z v znení neskorších predpisov

Keďže odporca nezaplatil sumu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v stanovenej lehote, je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5,25% odo dňa podania návrhu, teda od 25.7.2014 do zaplatenia. Navrhovateľke súd priznal právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne z istiny od 25.7.2014 do zaplatenia, pretože nárok je uplatnený v súlade s platnými právnymi predpismi podľa § 517 ods. 2 a nasl. Obč. zák.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľka. Podľa § 142 ods. 1 OSP jej súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške zodpovedajúcej platným právnym predpisom. Z tohto dôvodu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 1,50 € (poštovné za doručenie výzvy). Iné trovy konania jej nevznikli, pretože je zo zákona oslobodená od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 písm. c) Zákona o súdnych poplatkoch).

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet OS v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 16,50 €, ktorý mu vyplýva podľa § 2 ods. 2 poplatkového zákona. Podľa položky 1. písm. a) sadz.

súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania je súdny poplatok 6% z ceny predmetu to je 7,038 € najmenej 16,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.