

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206184
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514206184.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu O. P., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, XXX XX I., občan SR proti žalovanej S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, XXX XX I., občianka SR, v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 9.12.2014 sa žalobca domáha určenia manželského výživného v sume 40 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že v manželstve mali dlhšiu dobu nedorozumenia, manželka odišla do Anglicka niekedy vo februári za priateľom. Od kamarátov sa dozvedel, že v Anglicku čaká s kamarátom dieťa a o ňom nechce nič počuť.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu 2C/69/2014 a zistil, že toto konanie je prekážkou právoplatne skončenej veci (res iudicata) vo vzťahu k tomuto návrhu.

Z obsahu spisu 2C/69/2014 mal súd preukázané, že žalobcom tohto konania bol O. P., nar. X.X.XXXX, návrh smeroval proti žalovanej S. P., nar. XX.X.XXXX, predmetom tohto konania bolo určenie manželského výživného v sume 40 eur mesačne. Skutkovým základom tohto návrhu bolo tvrdenie žalobcu, že v manželstve mali dlhšiu dobu nedorozumenia, manželka odišla preč z domu do Anglicka, niekedy vo februári za priateľom, od kamarátov sa dozvedel, že v Anglicku s priateľom čaká dieťa a o ňom už nechce nič počuť.

Rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 2C/69/2014-27 zo dňa 2.10.2014 bola žaloba zamietnutá. Dôvodom zamietnutia bola skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že jeho hmotná a kultúrna životná úroveň je nižšia ako žalovanej, a že je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch žalovanej poskytnúť žalobcovi výživne v ním požadovanej výške.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa §104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka existencie právoplatného rozsudku o tej istej veci bráni ako (negatívna) neodstrániteľná podmienka konania tomu, aby sa súd mohol v ďalšom konaní znova tou istou vecou zaoberať (opätovne tú istú vec prejednať a rozhodnúť).

K porušeniu prekážky *res iudicatea* (právoplatne rozhodnutej veci) zakotvanej citovanou ustanovení § 159 ods. 3 O.s.p., ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, dôjde, ak u začatého konania sú súčasne splnené podmienky (znaky) identity s pôvodnou vecou, teda ak by išlo o opätovné konanie o tej istej veci. Pojem „tá istá vec“ charakterizujú znaky vzťahujúce sa na:

1/ účastníkov konania, musí ísť o tých istých účastníkov, resp. ich právnych nástupcov ako vo veci, ktorá bola právoplatne rozhodnutá (totožnosť účastníkov nie je dotknutá rozdielnosťou ich procesného postavenia v oboch konaniach

2/ predmetom konania, musí ísť o rovnaký - identický predmet konania ako vo veci, ktorá bola právoplatne rozhodnutá. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Inými slovami je potrebné zaoberať sa tým, či v novom konaní žalobca zakladá svoj nárok na tvrdení určitého skutkového deja a či tento tvrdený skutkový dej je či nie je totožný s tým, čo bolo tvrdené a prejednávané v právoplatne skončenom konaní.

Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne.

Z obsahu spisu 2C/69/2014 vyplýva, že v tomto konaní vystupovali tí istí účastníci konania ako v konaní 2C/287/2014, spor sa týka určenia manželského výživného v sume 40 eur mesačne. Tak v konaní 2C/69/2014 ako aj v tomto konaní žalobca zakladá svoj nárok na tvrdení, že so žalovanou mali v manželstve dlhšiu dobu nedorozumenia. Manželka odišla vo februári za priateľom do Anglicka, v Anglicku s ním čaká dieťa, so žalobcom odmieta komunikovať. Čiže žalobca v tomto tvrdí rovnaký skutkový dej ako v pôvodnej právoplatne skončenej veci.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, keďže rozhodnutie vo veci 2C/69/2014 zakladá pre toto konanie prekážku rozsudenej veci (*res iudicatea*), pričom tento nedostatok podmienky konania je neodstrániteľný, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie o návrhu žalobcu, ktorý doručil súdu dňa 9.12.2014 zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.