

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/348/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114227252
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114227252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: Y. Š., X. XX.X.XXXX, L. XXX XX Y. XXX, Š. S. R. K., o zaplatenie 341,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,21 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,88 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 21,22 eur od 18.10.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,22 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 254,40 eur s príslušenstvom **z a m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 13.8.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 341,93 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,21 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,88 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 21,22 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,22 eur od 18.11.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 254,40 eur od 18.12.2011 do zaplatenia.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, a to vrátane pohľadávky voči odporkyni, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyni. Na základe tejto zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä umožnila odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavala telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovala odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej

komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. 8729989686 splatnou dňa 17.8.2011, znejúcou na sumu 22,21 eur,
- faktúrou č. 1731993502 splatnou dňa 17.10.2011, znejúcou na sumu 21,22 eur,
- faktúrou č. 7732991301 splatnou dňa 17.11.2011, znejúcou na sumu 21,22 eur,
- faktúrou č. 1733989813 splatnou dňa 17.12.2011, znejúcou na sumu 254,40 eur,
- faktúrou č. 730992969 splatnou dňa 17.9.2011, znejúcou na sumu 22,88 eur.

Odporkyňa si podľa navrhovateľa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, je 341,93 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania, preto navrhovateľ žiada i zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Odporkyňa sa k návrhu v priebehu konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (ide o spory, ktorých predmet konania nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur).

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 10.2.2015 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (zmluva o pripojení Magio internet, faktúry, doklad o doručovaní), ako aj s listinami registrovanými na tunajšom súde pod 1SprV/1064/13 (zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s prílohami a so splnomocnením), pričom bol zistený tento skutkový stav:

Odporkyni na základe zmluvy o pripojení Magio internet, ktorú uzavrela dňa 9.6.2011 so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, boli poskytované služby elektronickej komunikácie a odporkyňa sa zaviazala tieto služby riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vystavila odporkyni nasledovné faktúry:

- faktúru č. 8729989686 splatnú dňa 17.8.2011, znejúcu na sumu 22,21 eur
- faktúru č. 1731993502 splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu 21,22 eur
- faktúru č. 7732991301 splatnú dňa 17.11.2011, znejúcu na sumu 21,22 eur
- faktúru č. 1733989813 splatnú dňa 17.12.2011, znejúcu na sumu 254,40 eur
- faktúru č. 730992969 splatnú dňa 17.9.2011, znejúcu na sumu 22,88 eur

Z týchto jednotlivých faktúr bolo zistené, že faktúry č. 8729989686, č. 1731993502, č. 7732991301 a č. 730992969 boli vystavené za poskytnuté služby.

Faktúrou č. 1733989813 boli odporkyni vyfakturované nasledovné položky:

- pokuta DSL Ethernet modem v sume 33,68 eur

- pokuta Magio internet Solo v sume 220,- eur

- poplatok za odpis elektronickej faktúry v sume 0,60 eur + DPH 0,12 eur

Zo správneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod 1SprV/1064/2013 je evidovaná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo záväzok postupcu postúpiť postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe zmluvy, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporkyni.

Odporkyňa sumy vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami navrhovateľovi dosiaľ nezaplatila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvného vzťahu): (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V časti týkajúcej sa zaplata sumy 87,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22,21 eur od 18.8.2011 do zaplata, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy

22,88 eur od 18.9.2011 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 21,22 eur od 18.10.2011 do zaplataenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,22 eur od 18.11.2011 do zaplataenia súd návrhu navrhovateľa vyhovel, nakoľko v konaní bolo riadne preukázané, že na základe platne uzatvorenej zmluvy o pripojení boli odporkyňa poskytnuté služby, pričom odporkyňa nezaplatila cenu týchto služieb vyfakturovanú faktúrou č. 8729989686 splatnou dňa 17.8.2011, znejúcou na sumu 22,21 eur, faktúrou č. 1731993502 splatnou dňa 17.10.2011, znejúcou na sumu 21,22 eur, faktúrou č. 7732991301 splatnou dňa 17.11.2011, znejúcou na sumu 21,22 eur a faktúrou č. 730992969 splatnou dňa 17.9.2011, znejúcou na sumu 22,88 eur. Keďže je odporkyňa dosiaľ v omeškani s platením svojho finančného dlhu v súvislosti s nezaplatením ceny poskytnutých služieb, súd ju zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedených faktúr.

V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko tento riadne nepreukázal ním uplatňovaný nárok na zaplataenie zmluvných pokút vyúčtovaných faktúrou č. 1733989813 (pokuta DSL Ethernet modem v sume 33,68 eur, pokuta Magio internet Solo v sume 220,- eur).

Navrhovateľ jednak nepredložil ani len písomný dodatok k zmluve o pripojení, kde sa malo dojednanie zmluvnej pokuty nachádzať (priamo v zmluve sa toto dojednanie nenachádza), no v tomto prípade by súd tak či onak nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty nepriznal, nakoľko navrhovateľ zmluvné pokuty individuálne nedojednávával a odporkyňa v pozícii spotrebiteľa nemohla na podpis predložené znenie formulárovej zmluvy (resp. dodatku) nijako ovplyvniť, a teda by išlo o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nemohol vzniknúť navrhovateľovi nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty. Ak by aj hypoteticky dochádzalo pri uzatváraní obdobných zmlúv k určitým modifikáciám výšky zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa, možnosť spotrebiteľa zasiahnuť do tohto procesu je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom tzv. súdnou kontrolou (porov. rozsudky Mostaza Claro C 168/05, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Navyše aj z rozhodovacej činnosti súdov je známe, že v obdobných súdnych sporoch, kde na jednej strane vystupuje telekomunikačný operátor a na strane druhej spotrebiteľ, vyhlasujú súdy za neprijateľné podmienky ustanovenia o zmluvných pokutách za porušenie zmluvných podmienok dohodnuté v zmluvách o pripojení, ktoré jednak nezohľadňujú pomer výšky dojednanej zmluvnej pokuty a ceny poskytnutých služieb, a jednak to, v akom čase počas doby viazanosti druhý účastník zmluvy zmluvné podmienky poruší (napr. rozsudok Krajského súdu Prešov z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011). Dojednanie zmluvnej pokuty ako také nemôže spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že nezohľadňuje pomer vzájomných plnení zmluvných strán a ich práv a povinností voči sebe. V prípade, ak je cena nezaplataených služieb spolu 87,53 eur, je dojednaná zmluvná pokuta vo výške spolu 253,68 eur v celkom zjavnom nepomere vo vzťahu k závažnosti porušenia zmluvných povinností odporkyňou (vystupujúcou v danom právnom vzťahu v pozícii spotrebiteľa).

Podľa § 142 ods. 2 OSP: Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP: O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní mala väčší úspech odporkyňa, preto by jej prislúchalo právo na náhradu trov konania v pomernej časti vzhľadom na jej čiastočný úspech v konaní, nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnila, resp. jej v konaní žiadne trovy ani nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).