

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203715
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312203715.6

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi A. A.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, N., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Peter Zelenčík, súdny tajomník Okresného súdu Brezno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 125,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd navrhovateľovi v r a c i a časť súdneho poplatku vo výške 9,87 Eur zaplateného na účet tunajšieho súdu za návrh na začatie konania, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 106,49 Eur na účet vedený vo T. N., V..Z.., č.ú. : XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

248,95 Eur s príslušenstvom, ako aj priznania náhrady trov konania. Spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 26.09.2012 vzal návrh v časti prevyšujúcej sumu 125,77 späť a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 4C/163/2012-36 zo dňa 09.10.2012, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 125,77 Eur od 28.05.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

Keďže aj napriek vykonaným pokusom sa nepodarilo predmetný platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk odporcovi, súd uznesením č.k. 4C/163/2012-53 zo dňa 06.12.2012 zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/163/2012-36 zo dňa 09.10.2012.

Dňa 04.04.2013 bol súdu doručený návrh na vstup HLAS-u SPOTREBITEĽA, občianskeho združenia so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu z dôvodu ochrany spotrebiteľských práv odporcu v konaní pred súdom.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C/163/2012-71 zo dňa 08.04.2013 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúlady právneho predpisu, a to § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré bolo vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013.

Podaním doručeným súdu dňa 03.05.2013 podal vedľajší účastník odvolanie proti uzneseniu č.k. 4C/163/2012-71 zo dňa 08.04.2013 a požiadal Krajský súd, aby napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17 Co/599/2013-85 zo dňa 28.11.2013 zrušil napadnuté uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4 C/163/2012-71 zo dňa 08.04.2013.

Súd následne doručil oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania právnomu zástupcovi navrhovateľa a odporcovi s tým, že odporcu vyzval, aby súdu v lehote 10 dní oznámil, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho stranu, pričom odporca bol súdom upozornený, že ak v stanovenej lehote súhlas nevyjadrí, nebude súd predpokladať, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí. Výzva bola odporcovi doručená do vlastných rúk dňa 12.05.2014. Odporca na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagoval.

Tunajší súd uznesením č.k. 4 C/163/2012-96 zo dňa 11.02.2014 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka HLAS-u SPOTREBITEĽA, občianskeho združenia so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, do konania na strane odporcu.

Podaním doručeným súdu dňa 24.02.2014 podal vedľajší účastník odvolanie proti uzneseniu č.k. 4 C/163/2012-96 zo dňa 11.02.2014 a požiadal Krajský súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/459/2014-109 zo dňa 14.05.2014 zrušil napadnuté uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4C/163/2012-96 zo dňa 11.02.2014.

Vedľajší účastník sa podaním doručeným súdu dňa 08.09.2014 vyjadril k návrhu vo veci samej. Zároveň si v podaní uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 113,04 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 08.12.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadal súd, aby konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podaním doručeným súdu dňa 05.02.2015 si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 149,65 Eur a požiadal súd, aby navrhovateľa zaviazal na náhradu vyššie uvedených trov konania.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 Advokátskej tarify, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí

poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmierni, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 2 Advokátskej tarify, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 Advokátskej tarify, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, (zákon 283/2002 Z.z.) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 Advokátskej tarify, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 Eur.

Podľa § 18cb ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej aj O.z.), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie sumy 125,77 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporcu a ani vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Z ustanovení § 146 ods. 1 O.sp. vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k ustanoveniu prvého odseku špeciálnou úpravou. Preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak existenciu týchto podmienok zistí, musí o trovách konania rozhodnúť v súlade s odsekom 2 citovaného ustanovenia, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (za predpokladu, že trovy konania vznikli a boli v konaní riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania účastníkovi alebo jeho zástupcovi ak zavinili, že konanie sa muselo zastaviť. Zavinenie účastníka v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Navrhovateľ vzal podaním doručeným súdu dňa 08.12.2014 svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Navrhovateľ teda vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez udania dôvodu. Do úvahy by teda pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádzala aplikácia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť po podaní zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu, v ktorom tento napadol nárok uplatnený navrhovateľom voči odporcovi v predmetnom konaní.

Na základe prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania späť musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a navrhovateľ v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podaný návrh na jeho začatie späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhladnuc od prípadov, kedy odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia návrhu. Navrhovateľ späťvzatím návrhu spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnil ustanovenie § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré im v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené.

Odporcovi síce s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v priebehu konania si trovy konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd preskúmal uplatnený nárok vedľajšieho účastníka ohľadom náhrady trov konania v celkovej výške 149,65 Eur a dospel k záveru, že nie je opodstatnený v plnom rozsahu.

Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky 655/2004 Z.z. výslovne hovorí o hodnote pohľadávky a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už

spomínanom ust. § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2012, sp. zn. 7 Co/34/2012).

Výška peňažného plnenia v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. bez akýchkoľvek pochybností zahŕňa samotnú pohľadávku (istinu), pričom jej príslušenstvo v texte vyhlášky nie je výslovne uvedené. Podľa názoru súdu nie je možné toto príslušenstvo do vyššie uvedeného pojmu „peňažné plnenie“ resp. „pohľadávka“ zahrnúť výkladom, ktorý sa opiera o skutočnosť, že výška peňažného plnenia sa môže v čase meniť. Zmyslom právnej úpravy bolo upraviť tarifnú hodnotu, ktorá závisí od predmetu konania a môže sa meniť v závislosti od zmeny predmetu konania, nie však zo dňa na deň s rastúcimi úrokmi z omeškania.

Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa § 121 ods. 3 O.z. a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvorí osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí.

Predmetom úkonu právnej služby nie je preto podľa názoru v danom prípade nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny a cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom dotknutého ustanovenia zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon. Na tejto skutočnosti nemení nič ani fakt, že nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vyplýva priamo zo zákona, že rozhodnutie súdu o tomto nároku je deklaratórne a že úroky z omeškania možno kvantifikovať ku dňu prevzatia právneho zastúpenia.

Súd preto pri výpočte odmeny za jednotlivé úkony právnych služieb vychádzal výhradne z uplatnenej istiny v priebehu konania ako z tarifnej hodnoty veci, a nie z jej príslušenstva. Predmetná istina predstavovala od prvého úkonu uplatneného vedľajším účastníkom až do vydania predmetného uznesenia sumu 125,77 Eur v súlade s platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 4 C/163/2012-36 zo dňa 09.10.2012.

Po vykonaných úpravách odmena advokáta vedľajšieho účastníka pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb v r. 2013 (príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 28.04.2013, odvolanie zo dňa 30.04.2013), a to za prvý úkon vo výške 16,60 Eur a za druhý úkon vo výške 8,30 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 2 x 7,81 Eur, čo spolu predstavuje sumu 40,52 Eur v zmysle § 9 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 13a ods. 2 písm. b), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a Advokátskej tarify.

Po vykonaných úpravách odmena advokáta vedľajšieho účastníka pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb v r. 2014 (odvolanie zo dňa 20.02.2014, vyjadrenie k návrhu navrhovateľa zo dňa 05.09.2014), a to za prvý úkon vo výške 8,30 Eur a za druhý úkon vo výške 16,60 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 2 x 8,04 Eur, čo spolu predstavuje sumu 40,98 Eur v zmysle § 9 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 13a ods. 2 písm. b), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a Advokátskej tarify.

Po vykonaných úpravách odmena advokáta vedľajšieho účastníka pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby v r. 2015 (písomné podanie na súd dňa 30.01.2015), a to vo výške 16,60 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov 8,39 Eur, čo spolu predstavuje sumu 24,99 Eur v zmysle § 9 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a Advokátskej tarify.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 106,49 Eur a zaviazal navrhovateľa povinnosťou nahradiť mu ich v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet advokáta zastupujúceho vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, kráteného o sumu 6,63 Eur, teda celkovo súd vráti navrhovateľovi sumu 9,87 Eur prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa sídla navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.