

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114212329
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:2114212329.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky, Z. B., trvale bytom Š. C. XX, K., t. č. bytom A.. Z. XXX/X, L. Z. V. a otca, X. B., trvale bytom U. XX, K., t. č. v Ú. Z. V. K. H. Q., X. XX, O. Z. X., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na vydanie predbežného opatrenia o umiestnení maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad X. B., nar. XX.XX.XXXX sa nezачína.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podal dňa 06.05.2014 na Okresnom súde Trnava návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p. o umiestnení maloletého dieťaťa. Uvedeným návrhom žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloletého X. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Detského domova K.. Návrh vo veci samej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava nepodal. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 8PPOm/1/2014-11 zo dňa 06.05.2014 vydal predbežné opatrenie, ktorým maloletého X. dočasne zveril do starostlivosti nahrádzajúcej rodičov do Detského domova K.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2014. Následne Okresný súd Trnava dňa 23.05.2014 postúpil uvedené konanie Okresnému súdu Piešťany z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 17P/80/2013-05 zo dňa 28.11.2013 Okresný súd Trnava preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Piešťany. Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 5PPOm/1/2014-22 zo dňa 10.06.2014 preniesol príslušnosť na Okresný súd Trenčín s poukazom na skutočnosť, že maloletý sa spolu s matkou pred jeho umiestnením do ústavnej starostlivosti zdržiaval v obvode Okresného súdu Trenčín. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2014.

Úradnou činnosťou tunajšieho súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Piešťany prebiehalo konanie o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného nad maloletým X., a to

- 2 - 31P/258/2014

pod sp. zn. 13P/14/2014. Uvedené konanie je právoplatne skončené. Ďalej na Okresnom súde t. č. prebieha konanie pod sp. zn. 9P/68/2014 o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ktoré začalo dňa 16.10.2014 a vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V danej veci bolo zistené, že na základe návrhu na vydanie predbežného opatrenia podaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, nebolo ani na Okresnom súde Trnava ani na Okresnom súde Piešťany doposiaľ bez návrhu začaté konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti. Keďže na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/68/2014 je vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré začalo dňa 16.10.2014, nie je možné z dôvodu litispendencie (§ 83 O.s.p.) v tejto veci opätovne začať konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, keďže takéto konanie už skôr začalo na Okresnom súde Piešťany. Na základe vyššie uvedených skutočností a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je vhodné, účelné ani hospodárne začať konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- 3 - 31P/258/2014

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.