

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201316
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614201316.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka č. 10130/T), právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi A. V., nar. XX.XX. XXXX, bytom 1. V. XX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 296,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 112,61 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

V **racii** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 10,81 eura cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 296,05 eura s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy č. 6101074604 zo dňa 26.1.2011. Návrhu navrhol vyhovieť.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok. Späťvzatie odôvodnil tým, že po podaní návrhu odporca zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu a náhradu trov konania.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil, ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania z kráteného súdneho poplatku vo výške 6,70 eura (17,50 - 6,70 = 10,80 eura, náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária

Korytár, s.r.o. vo výške 112,61 eura, ktoré pozostávajú z tarifnej hodnoty 292,05 eura, pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods.1 písm. a/AT) - 23,24 eura, režijný paušál 8,04 eura, podanie návrhu na súd (§ 13a ods.1 písm. c/AT) - 23,24 eura, režijný paušál 8,04 eura, späťvzatie návrhu dňa 29.12. 2014 (§ 13a ods.1 písm. c/AT) - 23,24 eura, paušál 8,04 eura
-2- 4C/52/2014

Odmena advokáta spolu bez DPH - 93,84 eura, DPH 20 % - 18,77 eura, odmena advokáta spolu s DPH - 112,61 eura. Nakoľko odporca vykonal plnenie po podaní návrhu, zaviniel zastavenie konania, súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu za úkony právnej služby spôsobom ako je vyššie uvedené. Zo späťvzatia návrhu vyplýva, že odporca zaplatil navrhovateľovi istinu a náhradu trov konania bez trov právneho zastúpenia, nakoľko návrh bol podaný dôvodne pretože ku späťvzatiu došlo titulom splnenia povinnosti na istine zo strany odporcu, navrhovateľ má právo na náhradu trov právneho zastúpenia spôsobom ako je vyššie uvedené.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľná osoba - Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., Sladovnicka 13, 917 01 Trnava, identifikačné číslo pre daň: SK 2023642016, platiteľom danie od 3. septembra 2013, vydal Daňový úrad Trnava.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok, zaplatený na účet súdu vo výške 17,50 eura, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 10,80 eura (17,50 - 6,70 = 10,80 eura, zaokrúhlene na eurocenty nahor 10,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia