

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113212974
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113212974.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industiestrasse 13C, 6300, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 08 Bratislava, proti žalovanému: P. Q., narodený XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX A., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, IČO 00 308 307, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie sumy 1.803,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 264,33 eura a 0,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.538,87 eura od 15.10.2012 do zaplatenia zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu sa návrhom podaným na súd dňa 18.04.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.803,20 eura a úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.538,87 eura od 05.10.2012 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o úvere bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.987,45 eura splatný v 72 splátkach vo výške 62,90 eura. Žalovaný porušil bod 4.17 všeobecných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný dodržiavať splátkový kalendár, na základe čoho GE Money a.s. vypovedal zmluvu dňa 23.10.2011. Žalovaný pohľadávku neuhradil ani čiastočne. Pohľadávka predstavuje sumu 1.803,20 eura, ktorú tvorí neuhradená istina úveru 1.538,87 eura, úroky z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka 9,5% ročne zo sumy 1.538,87 eura od 05.10.2012 do zaplatenia. Právny predchodca žalobcu ako postupník a spoločnosť GE Money, a.s., Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220, ako postupca uzavreli dňa 27.09.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená pohľadávka voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému.

Súd uznesením zo dňa 28.07.2014 č.k 7C/116/2014-49 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10 820 05 Bratislava, IČO: 35 259 922, vstúpil žalobca.

Súd uznesením zo dňa 18.09.2014 č.k 7C/116/2014-60 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Svojim podaním doručeným súdu dňa 24.11.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.01.2015 uviedol, že vo veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona, preto veriteľ nemôže požadovať úrok ani poplatky a úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vyhodnotenie kontraktačného procesu zakladá právo žalovaného vzniesť námietku premičania uplatneného práva z titulu bezdôvodného obohatenia. Postúpenie pohľadávky (opakované) treba vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku a považovať za absolútne neplatné, čo znamená nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Pred otvorením pojednávania žalobca svojim podaním doručeným súdu dňa 06.02.2015 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy poplatkov 111,54 eura, úrokov z omeškania 152,79 eura a úrokov z omeškania predstavujúcich rozdiel medzi sadzbou 9,5% a 8,75% zo sumy 1.538,87 eura od 15.10.2012 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 264,33 eura (111,54 + 152,79) a 0,75% (9,5 - 8,75) úroku z omeškania ročne zo sumy 1.538,87 eura od 15.10.2012 do zaplatenia zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 06.02.2015 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 25.11.2014 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Vedľajšiemu účastníkovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 28.01.2015 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Spoločnosť GE Money, a.s., Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220, a žalovaný uzatvorili dňa 14.12.2007 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, podľa ktorej sa žalobca zaviazal na žiadosť žalovaného poskytnúť žalovanému úver (expres pôžičku) vo výške 90.000,- Sk a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 72 mesačných splátkach vo výške 1.895,- Sk, splatnosť prvej splátky 14.01.2008. RPMN uvedení v zmluve bola 15,89%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky.

Spoločnosť GE Money, a.s., listom zo dňa 05.10.2012 oznámila žalovanému, že pohľadávka voči nemu bola postúpená na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., ktorá sa tak stala veriteľom pohľadávky.

Spoločnosť GE Money, a.s., ako postupca a spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., ako postupník uzavreli dňa 27.09.2012 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej boli na postupníka postúpené pohľadávky v celkovej výške 20.819.766,81 eura. Príloha k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 špecifikovala pohľadávku číslo zmluvy 1053718475 na meno žalovaného vo výške 1.803,20 eura.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzatvorenia zmluvy a je osobitným predpisom týkajúcim sa spotrebiteľských úverov vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (ustanovenia § 52 a nasl.).

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr

súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch (č.l. 4) mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 14.12.2007 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z., predmetom ktorej bol záväzok žalobcu na žiadosť žalovaného poskytnúť žalovanému úver (expres pôžičku) vo výške 90.000,- Sk a záväzok žalovaného poskytnutý úver vrátiť v 72 mesačných splátkach vo výške 1.895,- Sk, splatnosť prvej splátky 14.01.2008. Rovnako mal súd preukázanú RPMN, ktorá bola 15,89%.

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázané s rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 6), z jej prílohy (č.l. 14), z listu spoločnosti GE Money, a.s. zo dňa 05.10.2012 (č.l. 15) a zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 45).

Po čiastočnom zastavení bolo predmetom konania zaplatenie sumy 1.538,87 eura a 8,75% úroku z omeškania ročne zo sumy 1.538,87 eura od 05.10.2012 do zaplatenia, pričom uplatnený nárok má skutkový základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Základným znakom uvedeného záväzkového vzťahu je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi (na požiadanie a v jeho prospech) peňažné prostriedky do určitej sumy a záväzok dlžníka sumu poskytnutých peňažných prostriedkov vrátiť a zaplatiť náklady spojené s úverom. Povinnosť poskytnúť peňažné prostriedky môže byť splnená rôznym spôsobom, pričom rozhodujúci je spôsob dohodnutý v zmluve.

V danej veci si zmluvné strany v zmluve dohodli, že právny predchodca žalobcu poskytne peňažné prostriedky vo výške úveru na účet žalovaného do 3 dní odo dňa uzatvorenia zmluvy. Do doby poskytnutia peňažných prostriedkov úveru má žalobca (jeho právny predchodca) právne postavenie dlžníka, ktorým má voči žalovanému záväzok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Jedným z právnych dôvodov zániku záväzku (dlhu) je jeho splnenie. Splnením dlh zanikne (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Splnenie je jednostranný právny úkon dlžníka, ktorým dlžník poskytuje veriteľovi predmet plnenia, na určenom mieste, dohodnutým spôsobom a v čase zročnosti. Je povinnosťou dlžníka splniť to, čo je predmetom záväzku. Dlh je potrebné splniť na mieste a v čase, ktoré zodpovedajú dohode účastníkov.

Dôkaznú povinnosť plní účastník konania od začiatku konania (v žalobe, vo vyjadrení k žalobnému návrhu, v procesných prejavoch voči súdu, či už písomných alebo ústnych). Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia účastníka konania a jej cieľom je unesenie dôkazného bremena. Dôkazné bremeno je zodpovednosť účastníka konania za výsledok konania a zabezpečuje sa ním reálne uplatnenie základného práva na súdnu ochranu.

Za skutkového stavu, keď dohoda účastníkov bola v konaní preukázaná listinou o právnom úkone (zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch) bolo na strane žalobcu dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že záväzok poskytnúť peňažné prostriedky vo výške úveru voči žalovanému splnil jeho právny predchodca v celom rozsahu.

Súd si splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Poučenie bolo žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 10.02.2015, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 12.11.2014. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy. Nakoľko dôkazné bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno

ohľadom dôvodnosti svojho nároku na vrátenie sumy poskytnutých peňažných prostriedkov neuniesol, keď nepreukázal, že jeho právny predchodca splnil záväzok poskytnúť peňažné prostriedky vo výške úveru voči žalovanému, preto návrh, ako nedôvodný, zamietol.

O trovách konania žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalovaný mal v konaní plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, nakoľko si žiadne neuplatnil.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalovaný, na ktorého strane vedľajší účastník vystupoval, mal v konaní plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, nakoľko uplatnené trovy nepovažoval za účelne vynaložené. Vedľajší účastník vstúpil do konania bez vedomia žalovaného, ktorý sa zdržuje na neznámom mieste a svojim vstupom ako i písomným vyjadrením, žiadnym spôsobom neprispel k úspechu žalovaného, čo vyvoláva dôvodný záver, že vedľajší účastník do konania vstúpil len za účelom dosiahnutia finančného prospechu vo forme náhrady trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.