

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114220490
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114220490.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej Y. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., J. D. XX, štátna občianka SR, pre zaplatenie 198,81 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 151,01 Eur spolu s 9,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,50 Eur od 04. 10. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 54,22 Eur od 04. 11. 2011 až do zaplatenia, s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,79 Eur od 04. 12. 2011 až do zaplatenia a s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 Eur od 04. 01. 2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 75,64 Eur, z toho sumu 16,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok a sumu 59,14 Eur ako trovy právneho zastúpenia a to v splátkach po 10 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom apríl 2015 pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 198,81 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu a to spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúru č. 7109043228 splatnú dňa 03. 10. 2011 na sumu 52,50 Eur, faktúru č. 7110479724 splatnú dňa 03. 11. 2011 na sumu 54,22 Eur, faktúru č. 7111633573 splatnú dňa 03. 12. 2011 na sumu 40,79 Eur, faktúru č. 7112824581 splatnú dňa 03. 01. 2012 na sumu 3,50 Eur a faktúru č. 7211762206 splatnú dňa 03. 12. 2012 na sumu 47,80 Eur, za poskytnuté telekomunikačné služby.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 ods. 1 O.s.p.

Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 17. 12. 2014 uviedla, že faktúry platila načas do doby kým jej exekútor nezablokoval účty. V roku 2012 dostala peniaze od rodičov a svoje podližnosti z faktúr uhradila vkladmi priamo spoločnosti Slovak Telekom, ale doklady o platbách nevie nájsť. V prípade ak ju súd zaviazne na úhradu dlhu, dlh chce uhradiť v splátkach. Neuznala faktúru na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur z dôvodu jej neprimeranosti. Poukázala na ust. § 53 ods. 1, 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka a na čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých praktikách v spotrebiteľských zmluvách.

Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 10. 02. 2015, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani právny zástupca žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. V ospravedlnení práv. zást. žalobcu uviedol, že na podanej

žalobe trvá a čo sa týka zmluvnej pokuty, táto bola dojednaná vo výške 47,80 Eur, pričom odporkyňa využívala služby mesačne zhruba vo výške 40-50 Eur a zmluvná pokuta je primeraná čo i len výške jednomesačného plnenia odporkyne.

Tun. súd preto pojednával a rozhodol bez prítomnosti žalobcu a práv. zástupcu žalobcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Žalovaná v konaní uviedla, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrela zmluvu o pripojení a boli jej poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré jej právny predchodca vystavil faktúry zrejme tak, ako je uvedené v žalobe, avšak žalovaná o tomto nemá žiaden doklad. Je si istá, že faktúry uhradila, ale o úhradách sa jej nezachoval žiaden doklad. Nesúhlasila s úhradou faktúry č. 7211762206 splatnú dňa 03. 12. 2012 na sumu 47,80 Eur ako zmluvnej pokuty, pretože nie jej jasné, za čo bola zmluvná pokuta vyúčtovaná. Zmluvnú pokutu považuje za neprimeranú k sume jednotlivých údajne neuhradených faktúr. Navrhla žalobu pre zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť. Zvyšok sumy nemôže uhradiť naraz, ale v splátkach po 10 Eur mesačne, pretože má ďalšie exekúcie a nedoplatky zo zdravotnej poisťovne, daňového úradu a spláca hypotéku. Dosahuje príjem 500 Eur a jej mesačné zrážky sú 370 Eur. Je rozvedená a žije so synom v jeho dome. Majetok nevlastní žiaden.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení dňa 12. 04. 2011 a predmetom zmluvy bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+ (120) a dňa 12. 04. 2011 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovanej boli za poskytnutú službu vystavené faktúry, ktoré neuhradila, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť, z čoho následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Právny predchodca žalobcu žalovanej vystavil jednotlivé faktúry, ktoré žalovaná neuhradila.

Súd zo zmluvy o pripojení zo dňa 12. 04. 2011 bez uvedenia čísla zmluvy zistil, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10 Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení a dodatok k tejto zmluve. Na základe uzavretej zmluvy a jej dodatku sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať elektronické komunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to výsluchu žalovanej, oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o pripojení zo dňa 12. 04. 2011 a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 12. 04. 2011, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/197/2014 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení dňa 12. 04. 2011 a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 12. 04. 2011 bez uvedenia čísla zmluvy. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby vyplýva, že žalovaná porušila svoje povinnosti z uzavretej zmluvy tým, že neuhradila právnenému predchodcovi jednotlivé faktúry za poskytnuté služby. Žalobca faktúrou zo dňa 15. 11. 2012 č. 7211762206 splatnou dňa 03. 12. 2012 vyfakturoval za obdobie 15. 10. 2012 - 14. 11. 2012 zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovел a žalovanú nezaviazal na zaplataenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offo skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur, avšak v konaní žalobca nekonkretizoval z akého titulu sa domáha zaplataenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovanej za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej

podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur zamietol a žalovanú zaviazal len na zaplatenie sumy 151,01 Eur ako ceny poskytnutých služieb.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že jednotlivé faktúry do dňa ich splatnosti neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z.- a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 151,01 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 47,80 Eur ako zmluvnej pokuty.. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 151,01 Eur s prísl. v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanú ako neúspešnú účastníčku konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur. Trovy konania pozostávajú zo sumy 16,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a z trov práv. zast. vo výške 59,14 Eur za 2 úkony po 16,60 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x RP po 8,04 Eur roku 2014 + 20 %-ná DPH.

O nároku na zaplatenie sumy 47,80 Eur ako zmluvnej pokuty bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si náhradu trov konania neuplatnila a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Žalobca o tom to nároku úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha..

Súd žalovanej povolil v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. priznanú sumu s prísl. a trovy konania splácať v splátkach po 10 Eur mesačne .vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.