

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/150/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422205282
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422205282.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, právne zastúpený: WEBBER LEGAL, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, za účasti zamestnávateľa žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 914 939 o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.12.2007.

II. Súd u k l a d á zamestnávateľovi žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 914 939 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka, obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.12.2007.

III. Súd u k l a d á žalobcovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov žalobcu obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.12.2007.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti žalovanému tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a voči zamestnávateľovi žalobcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto uznesenia. Poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých mala byť dňa 19.12.2007 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej je aj dohoda o zrážkach zo mzdy žalobcu. Žalobca považuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov, namieta nedostatok písomnej formy, neplatné dojednanie o výške úroku, neplatnosť neprímerane vysokej odplaty a nárok žalovaného vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere považuje za premlčaný. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú, neprímeranú a neplatnú zmluvnú podmienku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky a rozsahu zrážok zo mzdy žalobca považuje za neurčité a tým pádom neplatné. Dohoda o zrážkach zo mzdy má obsahovať aj neprímeranú požiadavku žalovaného disponovať s majetkom žalobcu a pritom nebola vopred individuálne dojednaná. Žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemohol zmeniť, mohol ju len ako celok prijať, alebo len ako celok odmietnuť. Uloženie povinnosti zamestnávateľovi žalobcu navrhovaným spôsobom žalobca odôvodnil listom žalovaného, ktorým mal

byť jeho zamestnávateľ požiadaný o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu a zároveň aj uznesením Krajského súdu v Trnave 11CoCsp/60/2020-61 zo dňa 30.10.2020.

2. Súd sa oboznámil s listinami pripojenými k žalobe a zistil nasledovné.

3.1 Dňa 19.12.2007 bola medzi veriteľom - žalovaným s obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA, spol. s r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 792 752 (ďalej aj banka, alebo veriteľ) a žalobcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere označená ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Podľa bodu 5. Dlžník požiadal veriteľa o poskytnutie úveru 40 000,- Sk s mesačnou splátkou, vrátane úroku 2 253,- Sk, pri zmluvnej odmene 68 144,- Sk a nominálnej hodnote úveru 108 144,- Sk. RPMN bolo vyčíslené na 82,06 %, predpokladaná RPMN 73,43 % a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 35 688,- Sk. Úver mal byť splatený v 48 splátkach, vždy do 19. dňa v mesiaci. Podľa bodu 6. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola poskytnutá čiastka úveru 15 000,- Sk pri počte 48 splátok splatných vždy do 19. dňa v mesiaci po 845,- Sk, so zmluvnou odmenou 29 960,- Sk, nominálnej hodnote úveru 40 560,- Sk, RPMN 81,93 %, predpokladanej RPMN 73,75 % a zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 15 385,- Sk.

3.2 Dlžník sa zaviazal zabezpečiť pohľadávku veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) uzavretou medzi veriteľom a dlžníkom, uvedenou v článku 7 v nasledovnom znení: Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov).

Podpisom Žiadosti/Zmluvy uzatvára Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) (ďalej len „Dohoda“). Pohľadávka Veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6 Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynie zo znenia zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho/ rozhodcovského, príp. Iného konania, ak vznikli preukázateľne. Na základe predloženia tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, povinný vykonávať v prospech Veriteľa mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere vyššie, vždy v riadnom výplatnom termíne na účet Veriteľa č. 0502396383/7500 pod variabilným symbolom (viď vyššie- číslo zmluvy (VS)). Strany Dohody výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale v nižšej, aby bola - za účelom čo najrýchlejšieho dorovnania dlhu - v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zrážka zo mzdy zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady pohľadávok v omeškaní. Strany Dohody sa dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere sú splatené. Dlžník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený túto Dohodu predložiť zamestnávateľovi/platcovi mzdy Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 kedykoľvek v priebehu platnosti tejto Zmluvy o revolvingovom úvere.

3.3 Podľa odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni je žalobca od 01.02.2022 zamestnaný v Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 914 939.

3.4 Podaním zo dňa 31.11.2022 veriteľ požiadal zamestnávateľa dlžníka Železničnú spoločnosť Slovensko, a.s. o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka, s ktorým podľa § 551 OZ uzatvoril dohodu o zrážkach zo mzdy, a ktorou sa dlžník zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičky č. 8100002810. Veriteľ sa tak domáhal uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky k 15.08.2017 vo výške 3 488,38 eur.

3.5 Listom zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný oznámil žalobcovi, že žiadosti o odpustenie sankcií - úrokov sa nevyhovuje z dôvodu, že nie sú ešte uhradené všetky splátky vo výške X XXX,XX eur. Po ich úhrade na účet SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod variabilným symbolom XX XXXX XXXX je možné požiadať o odpustenie znovu. B. k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil aj výpis z účtu, podľa ktorého dňa XX.XX.XXXX bolo poukázaných na účet SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod variabilným symbolom XX XXXX XXXX celkovo X XXX,XX eur.

X. Podľa § 324 ods. X C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení

súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

J. § 325 ods. X C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

J. § 3X5 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

J. § 3X5 ods. 2 písm. d/ C.sp. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

J. § 336 ods.X C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. R. túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

X. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. X. opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strane sporu. Y. na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. J. nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. H. osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. X. pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. M. neodkladných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. G. rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. V. rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. J. pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. X. neodkladného opatrenia žalobca nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Je nevyhnutné vnímať konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako pomerne autonómne, s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu, ktorý vyplýva priamo zo zákona (§ 3X6, XXX a XXX C.s.p.). J. § 325 ods. 2 C.s.p. predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou bude v prevažnej väčšine prípadov žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať.

X.X Je nevyhnutné vnímať konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako pomerne autonómne, s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu, ktorý vyplýva priamo zo zákona (§ 3X6, XXX a XXX C.s.p.). J. § 325 ods. 2 C.s.p. predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou bude v prevažnej väčšine prípadov žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať. X. však vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, tak ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. X O.s.p.. N. povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. X. o bezprostredné plnenie povinnosti voči navrhovateľovi, s ktorým tretia osoba nie je v relevantnom právnom vzťahu (Y., O., L., H., L., V. a kol. M. sporový poriadok Y. F., X. C. H. L., XXXX, strany XXXX-XXXX).

X.X Čo sa týka zamietnutia návrhu voči zamestnávateľovi žalobcu, tu odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď mal za to, že zamestnávateľ nie je účastníkom konania, keďže nebol v návrhu označený ako žalovaný. S. súd má za to, že z obsahu návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia vyplýva, že tento smeruje proti veriteľovi a zamestnávateľovi žalobcu. B. v návrhu žiadal tomuto uložiť povinnosť takisto ako žalovanému, riadne ho označil, zamestnávateľ je tak identifikovaný všetkými potrebnými údajmi, nárok voči nemu je opodstatnený, nakoľko neodkladné opatrenie sa ho týka a uloženie mu povinnosti je spravodlivé. Ak by mu nebola povinnosť uložená, tak by mohlo dôjsť k zhoršeniu postavenia žalobcu a k ujme v jeho majetkovej sfére, nakoľko žalobca pri nerešpektovaní uznesenia žalovaným bude musieť sa nároku domáhať exekučne, čo je časovo náročné a v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, na ktorého strane by tak mohlo dôjsť k finančnej ujme. X. z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že zamestnávateľom je ukladaná povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy (napr. uznesenie F. súdu v V., sp.zn. XXCoCsp/XX/XXXX, XXCoCsp/XX/XXXX, uznesenie S. súdu R. X. Y., sp.zn. XC/XX/XXXX v spojení s rozhodnutím F. súdu v F., sp.zn. XCo/XXX/XXXX) (N. F. súdu v V. XXCoCsp/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX).

X. V danom prípade súd dospel k záveru, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti I. uznesenia. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je nesporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má formulárový charakter a bola veriteľom vopred koncipovaná a následne dlžníkovi predkladaná, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. V bode 7. predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo medzi účastníkmi zmluvy dojednané zabezpečenie uspokojenia pohľadávky a to istiny s príslušenstvom a poplatkami z tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zrážkami zo mzdy. V. dojednanie je všeobecné, jeho znenie bolo vopred pripravené ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a javí sa, že nespĺňa náležitosti § 551 S. zákonníka. V zmysle § 551 S. zákonníka je možné za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy, avšak takáto dohoda musí spĺňať všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ) a okrem označenia veriteľa, dlžníka a platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V. aspektami sa však bude zaoberať súd až pri rozhodovaní vo veci samej. Za danej situácie, keď je platnosť dohody o zrážkach zo mzdy spochybnená relevantnými skutkovými tvrdeniami a kvalifikovanou právnou argumentáciou, v dôsledku čoho sa stal nárok žalovaného sporným, je dôvod na dočasnú úpravu pomerov strán nepochybne daný. A. dohody o zrážkach zo mzdy totiž umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to súdnu kontrolu zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve. J. je žiaduce dočasne upraviť pomery strán sporu a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť je medzi stranami sporná. X. neodkladného opatrenia, ktorým sa zakazuje žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu.

X. B. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté aj spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti II. tohto uznesenia, teda zamestnávateľovi žalobcu bola uložená povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka. S., či zamestnávateľovi žalobcu je možné uložiť takúto povinnosť, je zodpovedaná v bodoch X.X a X.X odôvodnenia tohto uznesenia, na ktoré sa poukazuje. R. len zopakuje, že žalovaný ako veriteľ listom zo dňa XX.XX.XXXX už požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe vyššie uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy a to dokonca vo výške X XXX,XX eur, hoci žalobca preukázal, že ešte dňa XX.XX.XXXX poukázal na žalovaným uvedený účet vyčíslenú istinu splátok X XXX,XX eur, čo vyvoláva vážne pochybnosti o správnosti výpočtu nesplatennej pohľadávky žalovaného tak, ako to uviedol v žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa XX.XX.XXXX. B. tak preukázal aj vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi splnenie všetkých náležitostí pre nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane nutnosti dočasnej úpravy pomerov.

X. Neodkladné opatrenie bolo nariadené do doby, kým nebude v spore vo veci samej právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o vykonávaní zrážok zo mzdy a iných príjmov. Z toho dôvodu súd výrokom A.. tohto uznesenia uložil žalobcovi podľa § 336 ods. X C.s.p., aby v lehote XX dní podal na súde voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

XX. Súd záverom konštatuje, že žalobca preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami a preukázal aj to, že tento právny vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v súlade s ustanovením § XXX ods. X C.s.p. V opačnom prípade by totiž mohlo na strane žalobcu dôjsť k neoprávnenému zásahu do práv a právom chránených záujmov. L. nariadenia neodkladného opatrenia bola preukázaná skutočnosťou, že žalovaný listom zo dňa XX.XX.XXXX požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných

príjmov dlžníka za účelom uspokojenia splatnej pohľadávky vo výške X XXX,XX eur k XX.XX.XXXX a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa tieto zrážky vykonávali až do oznámenia žalovaného o uspokojení jeho pohľadávky a to všetko napriek tomu, že neboli v sporovom konaní podrobené súdnej kontrole jej zmluvné podmienky. Y. zrážkami zo mzdy by tak mohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu do majetkového práva žalobcu v prípade, ak sú zrážky vykonávané na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy. B. ako platiteľ mzdy zráža takú sumu zrážok zo mzdy, akú mu oznámi veriteľ, pričom sám nemá možnosť overiť si správnosť sumy požadovanej veriteľom. Y. týchto úvah a argumentácie je vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokových častiach I. a II. tohto uznesenia.

XX. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. X C.s.p. k § 255 ods. X C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške XXX %.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona.