

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209982
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5912209982.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Ing. N. R., nar. XX.X.XXXX, J. XXXX/X, XXX XX B., zast.: JUDr. Miriam Jančiová, advokátka so sídlom Dončova 21, 034 01 Ružomberok proti odporcovi: I. N., nar. 25.6.1972, I. XXX/XX, XXX XX V. C., zast. P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX V. C., v konaní o zaplatenie 550,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 393,00 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 393,00 eur od 18.12.2012 až do zaplatenia.

V ostatnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania 195,70 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.12.2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 550,20 eur s príslušenstvom, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že dňa 19.02.2012 počas reprezentačného plesu Mondi SCP Ružomberok v priestoroch Veľkej Dvorany Kultúrneho domu A. Hlinku v Ružomberku slovne obviňoval a vulgárne nadával na adresu navrhovateľa, pričom tohto sediaceho pri stole na tanečnom parkete udrel rukou do chrbta ľavej zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho navrhovateľ spadol na zem a v ďalšom útoku na navrhovateľa mu zabránil Ing. L. V., ktorý odporcu odtiahol preč. Navrhovateľ v dôsledku opísanej udalosti utrpel pohmoždenie mäkkých častí ľavého ucha, ľavej časti krku a povrchovú ranu na ľavej strane krku pod uchom veľkosti 1,5 cm, bolestné bolo ohodnotené na 35 bodov. V dôsledku poškodenia zdravia pri napadnutí odporcom vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody na zdraví voči odporcovi vo výške 550,20 eur, ako vyplýva z priloženého posudku MUDr. Tibora Letku, znalca z odboru zdravotníctvo, chirurgia a farmácia, bolestné zodpovedá 35-tim bodom.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 05.02.2013 pod č. k. 8Ro/432/2012 - 24 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V písomne podanom odpore odporca namietol bodové hodnotenie podľa zákona č. 437/2004 Z. z., keď poškodenie navrhovateľa si nevyžiadalo ošetrovanie, liečenie, ani zmenu obvyklého spôsobu života, takže žiaden zdravotný záznam neexistuje, bodové ohodnotenie podľa fotodokumentácie zo dňa 19.02.2012 považuje za nedôveryhodné, pretože navrhovateľ mal na plese 19.02.2012 oblečenú bielu košeľu a čiernu kravatu, ako vyplýva z priloženej fotografie, na fotke z ktorej sa robilo bodové ohodnotenie má

oblečenú bielu košeľu s modrými pásmi a modrú kravatu a je zarastený a na plese bol do hladka oholený s briadkou. V trestnom konaní nie je dokázané, že poranenie spôsobil odporca, mohol si ho spôsobiť navrhovateľ hocikedy aj sám, pretože vo vyšetrovacom spise sa uvádza, že navrhovateľ žiadne bolestné ani odškodné od odporcu nežiada a zrazu po 10 mesiacoch si zmyslí, že chce od odporcu bolestné a nemá žiadne dôkazy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený splnomocnenou zástupkyňou - manželkou.

Na pojednávaní konanom dňa 30.05.2014 právny zástupca navrhovateľa zotrval na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že tvrdenia odporcu v písomne podanom odpore považuje za účelové, odporca vyjadroval na plese vo vzťahu k navrhovateľovi nespokojnosť a verziu s tým, že jeho pád nebol len nešťastnou náhodou a zavadením, svedkovia potvrdili, že po incidente navrhovateľ ležal na zemi a bolo potrebné odporcu od navrhovateľa odtrhnúť. Navrhovateľ podal trestné oznámenie na odporcu bezprostredne po incidente s tým, že k vypracovaniu bodového ohodnotenia došlo až po 10-tich mesiacoch, nakoľko navrhovateľ bol v tom, že na základe podaného trestného oznámenia dôjde k ústretovému kroku zo strany odporcu, aby sa predišlo súdnym konaniam a ďalším výdavkom, keďže k žiadnej dohode alebo ústretovosti zo strany odporcu nedošlo, bol požiadany MUDr. Letku o vypracovanie bodového ohodnotenia za účelom vyčíslenia vzniknutej škody. Bezprostredne po incidente ani nebýva obvyklé, aby si dal poškodený vypracovať bodové ohodnotenie, až po zvážení všetkých krokov sa môže dať vypracovať bodové ohodnotenie. Voči odporcovi bolo vznesené obvinenie pre prečin výtržníctva, pokiaľ priestupkové konanie voči odporcovi bolo zastavené, bolo to len v dôsledku uplynutia doby.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu s tým, že celý incident sa stal tak ako uvádzajú vo svojich výpovediach svedkovia, pán E. sa už počas plesu sťažoval na to, že ho pani N. stretla na chodbe a bombardovala ho nejakými zvláštnymi otázkami, ktorým on nerozumel o čo vlastne ide, pochopil to až pri komunikácii odporcu, pri stole, navrhovateľ z plesu odišiel z krvavou košeľou a ranou na krku, čo videlo viacero svedkov. Na druhý deň ráno navrhovateľ kontaktoval svojho právneho zástupcu a oboznámil ho so vzniknutou situáciou s tým, že medzi navrhovateľom a odporcom sa spor v komunikačnej rovine odohrával už dlhšie, následne sa navrhovateľ objednal telefonicky u pána doktora Letku, bolo to v pondelok 19.02., bola vypracovaná lekárska správa. Fotodokumentácia bola robená v deň návštevy u pána doktora. Návšteva u MUDr. Letku nebola za účelom ošetrovania, ani šitia rany, ale za účelom vyhotovenia znaleckého posudku k danému incidentu. Bodové ohodnotenie však bolo robené až v decembri 2012, nakoľko sa navrhovateľ domnieval, že bude s odporcom možná nejaká komunikácia alebo dohoda. Splnomocnená zástupkyňa odporcu - jeho manželka pri incidente nesedela pri stole, bol tam pán J., otočený bokom, pán N., odporca a pán V.. Nikto iný pri stole nebol a nikto zo svedkov ani nespomenul, že by splnomocnená zástupkyňa odporcu sedela pri stole a bola účastníkom tohto incidentu, prípadne, že nejakým spôsobom bránila manžela alebo prišla do kontaktu s kýmkoľvek po danom incidente.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu, jeho manželka Zuzana Meleková, na pojednávaní konanom dňa 30.05.2014 uviedla, že jej manžel pred tým incidentom nepovedal jediné krivé slovo na navrhovateľa, vôbec sa o navrhovateľovi nerozpráva, ani s pánom I., V., ani s pánom E.. Potom sa jej manžel, teda odporca pošmykol, zavadil o navrhovateľa, pokiaľ svedkovia vypovedali, že videli ako pán V. bránil odporcovi k ďalšiemu incidentu, to nie je pravda, pretože pán V. odporcu ako náhle spadol spolu s navrhovateľom na zem, pán V. ho odsotil, lebo si asi myslel, že by tam k niečomu došlo, na čo odporca znovu spadol na zem. Splnomocnená zástupkyňa odporcu potvrdila, že sedeli pri stole s pánom J. s manželkou, ďalej tam bol p. N. s priateľkou, p. V. s manželkou a pán E. s manželkou. S pánom J. a N. sú v priateľskom vzťahu, počas incidentu tam pán E. nebol, bol tam prítomný aj pán V.. Potvrdila, že počas incidentu bola prítomná pri stole. Navrhovateľ nemal absolútne žiadne poranenia. Pán J. jej v pondelok telefonoval, že navrhovateľ bol za ním, ukazoval nejaké papiere s tým, že navrhovateľ odporcu o peniaze neoklamal, chcel sa brániť s tým, že povedal pánu J., že podal na odporcu trestné oznámenie. Keď sa splnomocnená zástupkyňa odporcu spýtala pána J., či mal navrhovateľ nejakú modrinu alebo pomliaždeninu, pán J. jej dosvedčil, že nie, že nemal nič, žiadna modrina, žiadna tržná rana, žiadne poranenie. V prípade podaného trestného oznámenia bolo v konaní vedenom pred Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 8T/112/2012 rozhodnuté, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, vec bola postúpená na obvodný úrad, kde bolo priestupkové

konanie zastavené z dôvodu uplynutia lehoty. Keďže vina odporcovi nebola uznaná, navrhovateľ nemá čo riešiť. Ďalej uviedla, že úraz sa mal stať 19.02.2012 a bodové ohodnotenie od súdneho znalca p. MUDr. Letku je z 13.12.2012, navrhovateľ navštívil MUDr. Letku až 10 mesiacov po incidente. Bodové ohodnotenie je v rozpore so zákonom, keď lekársky posudok má byť vypracovaný tak, že musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k bodom, čo však bodové ohodnotenie neobsahuje, ďalej pri každej položke malo byť zmluvnenie, ako k tomu znalec dospel. Pod položkou I.57 - pomliaždenie ušnice s rozsiahlym krvným vyrúnom, akútne sa uvádza 15 bodov, odkiaľ mohol MUDr. Letko zobrať pohmoždenie mäkkých častí ľavého ucha, či prišiel na to podľa jednej fotky, pretože podľa jednej fotky sa bolestné spraviť nedá. Lekársky posudok nie je možné vypracovať podľa jednej fotky. Ďalší rozpor je v položke I.67, kde je rezná tržná rana alebo zmliaždená bez poranenia krčných orgánov, vrátane operácie, tam je rozpätie 5 - 10 bodov, pán MUDr. Letko dal najväčší počet 10 bodov. Uvedená položka I.67 je uvedená dvakrát, pričom podľa zákona č. 437/2004 Z. z., ak je poškodenie na zdraví už svojim znakmi zahrnuté už v položke iného poškodenia na zdraví, bolestné za takéto poškodenie na zdraví sa nehodnotí osobitne. Taktiež navrhovateľ nepredložil žiaden záznam o tom, že bol u doktora. Pokiaľ by bol ošetrovaný, bolo by to uvedené aj pri podávaní trestného oznámenia, keď všade sa uvádza, že utrpel zranenie, ktoré si vyžiadalo ošetrovanie, avšak uvádza sa, že si toto zranenie nevyžadovalo ošetrovanie, liečenie a obmedzenie obvyklého spôsobu života. O tom, že navrhovateľ mal nejaké zranenie sa splnomocnená zástupkyňa odporcu spolu s odporcom dozvedeli až keď si uplatňoval nárok na 550,00 eur listom zo dňa 14.12.2012, teda 10 mesiacov nemali vedomosť o tom, že mal navrhovateľ nejaké zranenie, na základe ktorého si bude uplatňovať odškodnenie. Odporca aj splnomocnená zástupkyňa odporcu však mali vedomosť o prebiehajúcom trestnom stíhaní odporcu. V trestnom konaní si navrhovateľ neuplatňoval žiadne bolestné.

Svedok MUDr. Tibor Letko, ktorý vypracoval bodové ohodnotenie podľa fotografie dňa 13.12.2012 uviedol, že s pánom navrhovateľom priamo nejednal, ani ho nevidel, bodové ohodnotenie bolo robené na požiadanie právneho zástupcu navrhovateľa s tým, že postupoval podľa predloženej fotodokumentácie. Potvrdil, že sa jedná o fotografie, ktoré sú založené v spise na č.l. 8, 9 a 10. Svedok navrhovateľa nikdy neošetroval, ani nevidel. Predložená farebná fotodokumentácia na posúdenie bodového ohodnotenia postačovala. Pokiaľ pod dvoma rovnakými položkami uvádza jednak pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany krku a potom povrchovú ranu na ľavej strane krku pod uchom, keď nie je zrejmé presné špecifikovanie tohto poranenia, tak sa to dá pod tú jednu položku. Fotka, ktorá mu bola predložená za účelom vypracovania bodového ohodnotenia bola robená najviac 24 hodín po poškodení zdravia, teda po úraze, je tam pohmoždenie a na týchto záveroch trvá. Jedná sa o poškodenie mäkkých častí ľavého ucha, pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany krku a povrchová rana na ľavej strane krku, čiže bolo hodnotené pohmoždenie ucha, krku a povrchová rana na ľavej strane krku.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie vo veci závisí od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/18/2013 - 200 zo dňa 30.07.2014 ustanovil znalca prof. MUDr. Dušan Mištuna, PhD. na podanie znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, pričom podľa záverov Znaleckého posudku č. 1/20014 vypracovaného znalcom dňa 14.01.2015, pokiaľ ide o posúdenie správnosti výpočtu bodového ohodnotenia bolestného vykonaného znalcom MUDr. Tiborom Letkom, podľa záverov znaleckého posudku, v dokumentácii posudku MUDr. Tibora Letka je priložená fotodokumentácia z poraneného miesta, na ktorej sú prítomné morfológické zmeny popisované vo vyššie uvedených položkách. Podľa doloženej zdravotnej dokumentácie a aktuálneho nálezu znalec zistil, že MUDr. Tibor Letko adekvátne posúdil charakter poranenia navrhovateľa, položka uvedená ako pohmoždenie mäkkých častí ľavého ucha je ohodnotená správne ako položka I.57 - 15 bodov, položku uvedenú ako pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany krku a povrchová rana na ľavej strane krku pod uchom veľkosti 1,5 cm rozdelením na dve samostatné poranenia je podľa znalca neadekvátne a má sa hodnotiť iba pod jednou položkou I.67 - 10 bodov. Znalec považuje bodové ohodnotenie bolestného v celkovej sume 25 bodov za adekvátne charakteru poranenia a rozsahu doloženého materiálu na objektívne posúdenie pourazových zmien. Ďalej sa znalec vyjadril aj k vzniku rany na ľavej časti krku a k tomu, či na základe predloženej fotodokumentácie je možné vyhotoviť bodové ohodnotenie, pričom znalec uviedol, že podľa vyjadrenia svedka incidentu (záznam na liste č. 16 v uznesení samosudkyne JUDr. Miriam Penjakovej zo dňa 29.11.2012) je potvrdené, že poranenie vzniklo v dôsledku fyzického útoku odporcu na poškodeného, v priebehu útoku odporca udrel poškodeného do ľavej zadnej časti hlavy, ucha a krku, po údere rukou poškodený spadol zo stoličky na zem. Intenzita útoku s prenosom energie rukou útočníka na oblasť hlavy a krku poškodeného bola značná podľa spôsobeného následného pádu poškodeného zo stoličky.

Charakteristika poranenia zodpovedá mechanizmu priameho úderu s veľkou dopadovou energiou na miesto zásahu tela poškodeného. V dôsledku popísanej udalosti utrpel navrhovateľ pohmoždenie mäkkých častí ľavého ucha, ľavej časti krku a povrchovú ranu na ľavej strane krku pod uchom o veľkosti 1,5 cm. Na základe rozhodnutia pacienta neboli vo včasnom poúrazovom období vykonané ďalšie diagnostické vyšetrenia, ale sám vyhotovil fotodokumentáciu poraneného miesta. Poškodenie kožného krytu je makroskopicky zjavné, doložená fotodokumentácia je dostačujúca. Na fotografii sú evidentné edematózne a farebné zmeny na častiach ušnice a oblasti krku za ušným lalôčikom smerom ku kľúčnej kosti, svedčiace pre jej pomliaždenie. K diagnostike charakteru a stupňa závažnosti poranenia sa využívajú informácie (anamnéza) od poraneného a svedkov. Vyjadrenia svedkov sú dokladované v spise P 84/2013 a 8T 112/2012. Popis mechanizmu úrazu a odhadnutej mechanickej energie pôsobiacej na zasiahnuté miesto rukou útočiaceho s plochou kontaktnej plochy približne 10 - 15 cm², ktorá podmienila zrazenie poškodeného zo stoličky. Fotodokumentácia preukázala kontúzne (charakteru pohmoždenia) poúrazové zmeny na ušnici a krku, ako aj povrchové poranenie kože na krku. Následným vyšetrením pacienta znalec porovnáva charakter zmien na ušnici so značným časovým odstupom od úrazu a dokladovanými zmenami na fotografii. V porovnaní jednotlivých častí ušnice pri aktuálnom fyzikálnom vyšetrení dňa 20.11.2014 a v priestore za ušnicou pod lobulom je evidentné, že na fotografii sú viditeľné zmeny s iniciálnymi farebnými zmenami svedčiacimi pre poúrazový edém tkaniva a poúrazový hematón. Takéto poúrazové zmeny tkaniva svedčia o značnej mechanickej energii pôsobiacej na zasiahnuté miesto. Poškodenie kožného krytu je makroskopicky zjavné, doložená fotodokumentácia je dostačujúca.

V ďalšom navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zobral svoj návrh v časti o zaplatení sumy 157,20 eur späť a zotrval na zaplatení istiny vo výške 393,00 eur s príslušenstvom.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu sa nestotožnila so závermi znaleckého posudku a navrhla vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, stotožnila sa s tým, že jedna položka sa neuvádza dvakrát, nestotožnila sa s tým, že na fotografii je viditeľné pohmoždenie a pomliaždenie, pretože na fotografii je akurát nejaké povrchové zranenie, škrabanec, ale nie je tam absolútne žiadne pohmoždenie viditeľné. Znalec sa vyhol priamej odpovedi na otázku, či možno urobiť lekársky posudok podľa jednej fotky, taktiež namietla, že znalec podľa svojho vyjadrenia robil znalecký posudok podľa zdravotnej dokumentácie poškodeného, avšak žiadna takáto dokumentácia neexistuje, pretože všade sa uvádza, že poranenie poškodeného si nevyžiadalo ošetrovanie, liečenie, ani zmenu obvyklého spôsobu života, čo potvrdil aj samotný navrhovateľ, že sa nebol nikde ošetriť ani liečiť. Navrhovateľ uviedol, že znalcovi MUDr. Mištinovi predložil prvotný záznam od MUDr. Letku, potom fotodokumentáciu, ktorú má v origináli i na USB kľúči a vytlačenu farebne, a ktorá je založená v spise.

Súd sa ďalej v rámci dokazovania oboznámil i s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8T 112/2012 a s priestupkovým spisom Obvodného úradu Ružomberok sp. zn. P 84/2013, pričom zo spisu 8T 112/2012 vyplynulo, že navrhovateľ dňa 20.02.2012 sa dostavil na Obvodné oddelenie PZ v Ružomberku a podal trestné oznámenie, v ktorom okrem iného uviedol, že dňa 18.02.2012 sa stretol s odporcom a manželkou na plese Mondi SCP v Hoteli Kultúra v Ružomberku, kde okolo 02.30 hod. 19.02.2012 sedel navrhovateľ s manželkou pri stole spolu s L. V., jeho manželkou, I. J. a L. N., na opačnom konci stola sedel sám odporca, pričom odporca prudko vstal a išiel poza navrhovateľa s tým, že navrhovateľ zacítil, že ho niekto zozadu napadol päťou do krku a spôsobil mu tržnú ranu. Od úderu spadol zo stoličky na zem a zbadal, že nad ním stojí odporca, ktorý ho chcel ešte fyzicky napadnúť, ruku mal pripravenú k úderu, L. V. odporcu však od navrhovateľa odsotil, pribehli aj ďalší a držali ho, aby sa ukludnil. Slovné útoky zo strany odporcu ako aj jeho manželky počuli aj ľudia pri stole, a to pán E., I., ktorý dohovárať odporcovi, aby sa ukludnil. Ďalej zo zápisnice o trestnom oznámení - doplnenie trestného oznámenia zo dňa 12.03.2012 vyplýva, že navrhovateľ doplnil svoje trestné oznámenie a uviedol, že odporca ho napadol úderom od chrbta do oblasti hlavy, ľavej časti, spôsobil mu zranenie, konkrétne tržnú ranu pod ľavým uchom, nakoľko však nešlo o vážnejšie zranenie, navrhovateľ nešiel na ošetrovanie a zranenie si ani nevyžadovalo žiadne lekárske ošetrovanie.

Na základe podaného trestného oznámenia uznesením OO PZ Ružomberok ČVS: ORP - 139/00 - RK - 2012 zo dňa 18.03.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustila osoba mužského pohlavia tým, že dňa 19.02.2012 okolo 02.30 hod., počas trvania prezentačného plesu Mondi SCP Ružomberok po tom ako slovné obviňoval, atakoval a osočoval poškodeného Ing. N. R., tohto bezdôvodne v sále na tanečnom parkete pri stole, kde sedel, fyzicky napadol úderom od chrbta do ľavej

zadnej časti hlavy, ktorým úderom spôsobil poškodenému tržnú ranu pod ľavým uchom, ktoré zranenie si nevyžadovalo ošetrovanie ani liečenie a v ďalšom pokračovaní incidentu útočníkovi zabránili až prítomní svedkovia, ktorí ho zadržali až do odchodu poškodeného z miesta.

Uznesením OO PZ Ružomberok ČVS: ORP - 139/00 - RK - 2012 zo dňa 31.05.2012 bol stíhaný odporca ako obvinený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že bol spáchaný prečin.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal odporca sťažnosť, ktorú prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok uznesením č. 1Pv 114/12 - 8 zo dňa 29.06.2012 zamietla ako nie dôvodnú.

Odporca do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 31.07.2012 uviedol, že niekedy po polnoci počas plesu išiel s pohárom v ruke od spoločného stola na chodbu, pričom prechádzal aj okolo Ing. R., ktorý v tom čase si prisadol k ich stolu, kde sa prišiel porozprávať s nejakým známym, keď prechádzal okolo Ing. R., tak sa mu pošmyklo, pričom sa chcel chytiť stoličky vedľa neho, čo sa mu však nepodarilo a tak padal na zem a pri páde telom zavadil aj do Ing. R., ktorý sedel na stoličke, ktorý zároveň s ním, aj so stoličkou spadol na zem. Po páde, muž ktorý sa s R. rozprával zodvihol hlavu a pozrel sa na odporcu, pričom si myslel, že pána R. napadol a tak uvedený pán odsotil odporcu, pričom on opäť spadol na zem. Potom sa rozprával s I. J., ktorý povedal, že videl iba toľko ako bol N. na zemi a ako vstal, nič viac nepovedal. R. nechcel nič urobiť, ani mu nič neurobil, išlo iba o nehodu, pri ktorej odporca spadol na zem, pričom nechtiac zvalil aj R.. V žiadnom prípade nešlo z jeho strany o úmysel spôsobiť R. akúkoľvek škodu.

Svedok Ing. N. I. dňa 04.09.2012 vypovedal (č.l. 26 pripojeného spisu ČVS: ORP - 139/00 - RK - 2012), že dňa 18.02.2012 bol spolu so svojou partnerkou na reprezentačnom plese spoločnosti Mondi SCP Ružomberok v Kultúrnom dome A. Hlinku v Ružomberku, kedy sa zabával so svojimi priateľmi, v priebehu plesu nezaregistroval nič nezvyčajné, žiaden fyzický incident medzi prítomnými Ing. N. R. a I. N., len z reči N., ktorým však nevenoval bližšiu pozornosť, nakoľko sa chcel zabávať, zaregistroval jeho vyjadrenia ohľadom nejakých sporov týkajúcich sa jeho investovaných peňazí prostredníctvom Ing. R.. Neskôr ku koncu plesu, bolo určite po polnoci sa dopyčul, že N. R. mal krátko pred jeho odchodom fyzicky napadnúť I. N.. Svedok nič osobne nevidel, ani nebol priamym svedkom spomínaného incidentu.

Svedok Q.. L. V. uviedol (č.l. 29 - 31 pripojeného spisu), že dňa 18.02.2012 bol so svojou manželkou na reprezentačnom plese spoločnosti Mondi SCP Ružomberok, kedy sa zabával so svojimi priateľmi, v priebehu plesu, nakoľko sedel pri tom isto stole ako I. N. so svojou manželkou, ktorých do toho času nepoznal, zaregistroval vyjadrenia p. N. na adresu Ing. R., niečo ohľadom R. zamestnania, že mal podľa vyjadrenia p. N. toho okradnúť o peniaze. Uvedeným rečiam nevenoval pozornosť a N. povedal, nech to tam nerozoberá. Viac sa na túto tému nebavili. Po polnoci sedel pri stole spolu s Ing. R., pričom periférne videl ako k nim prichádza I. N., ktorý keď bol na dosah ku R. sa rozohnal rukou a Ing. R. udrel do oblasti hlavy. Svedok Ing. L. V. sa inštinktívne uhol a Ing. R. spadol aj so stoličkou na zem a svedok okamžite zareagoval tým, že ho postavil a snažil sa zabrániť N. v ďalšom útok a tak ho obidvoma rukami chytil a začal ho odťahovať od R. preč. Nepočul žiadne konkrétne vyhrážky, ale určite si pamätá, že ako N. odťahoval, tento vykrikoval, že aby ho pustil, že to všetko ešte neskončilo a tiež nadával na Ing. R.. Pri stole okrem R. a N. zaregistroval aj Ing. I. J.. Potom odišiel na tanečný parket a odtiaľ sledoval ako ku R. prišli ďalší kamaráti - I. J., N. I., Z. E. a ukludňovali situáciu. Hneď po útoku, resp. údere si všimol svedok nejakú ranu na krku Ing. R., avšak o aké zranenie išlo, nevedel. Svedok jednoznačne vylúčil, že by ku pádu R. došlo v dôsledku pošmyknutia sa N. a následnému pádu, nakoľko už pri príchode sa N. na R. zahnal a udrel ho, po údere R. spadol. Išlo jednoznačne o cieľený útok I. N..

Svedok Ing. I. J. vypovedal (č.l. 32 - 34 pripojeného spisu), že dňa 18.02.2012 spolu so svojou manželkou boli na reprezentačnom plese spoločnosti Mondi SCP Ružomberok, v priebehu plesu sedeli pri tom isto stole ako I. N. so svojou manželkou, nakoľko sa osobne už dlhšiu dobu poznajú a počul hanlivé vyjadrenia I. N. na adresu Ing. R., ktoré sa týkali R. zamestnania, že mal údajne N. okradnúť o peniaze. S N. sa na túto tému nebavil a zabával sa s manželkou a priateľmi. Neskôr počas plesu bol pri stole kde sedel aj L. V., ku ktorému si prisadol Ing. R., s ktorým sa V. rozprával. Ako sedel pri stole, zrazu smerom od miesta kde sedel R. a V., nakoľko svedok bol k nim otočený chrbtom, počul nejaký buchot, na ktorý sa inštinktívne otočil, pričom videl ako je R. na zemi a nad ním sa skláňa I. N., ktorého sa snaží odtiahnuť L. V., ktorý N. odzadu držal za trup a odťahoval ho, čo sa mu aj podarilo a N. odsotil preč od stola. Vtedy sa ku R. zbehli všetci kamaráti a vtedy sa svedok dozvedel, že N. R. bezdôvodne

napadol. Následne znechutený R. aj s manželkou, ako aj E. s manželkou odišli domov. Svedok iba videl N. ako ide smerom ku ich stolu kde sedel R. a nakoľko sa to odohrávalo za jeho chrbtom, tak od začiatku nevidel čo sa tam stalo.

Svedok Ing. Z. E. vypovedal (č.l. 35 - 37 pripojeného spisu), že taktiež bol prítomný 18.12.2012 na reprezentačnom plese spoločnosti Mondi SCP Ružomberok, sedel spoločne pri stole s V., J. a s manželmi N., ktorých však do toho času nepoznal. Už takmer od začiatku plesu zaregistroval pri stole, že pán N. má nejaký spor s Ing. R., ktorý sedel pri vedľajšom stole, nakoľko od samého začiatku o ňom rozprával ako o zloději, ktorý ho údajne okradol o nejaké peniaze. Svedok spočiatku tomu nevenoval žiadnu pozornosť, ale nakoľko pán N. s rečami neprestával, osobne mu povedal, že toto miesto nie je na riešenie jeho osobných problémov a že na ples prišli za iným účelom ako rozoberať problémy. K samotnému incidentu sa vyjadril iba v tom zmysle, že niekedy po polnoci s manželkou tancoval na parkete a videl rozruch pri ich stole, kde sa zhromaždilo viacej ľudí a dozvedel sa, že N. napadol Ing. R. a že ho museli od neho odtrhnúť. Keď prišiel, okolo R. bolo už viac kamarátov, videl iba N. ako si ide sadnúť ku stolu na svoju stoličku, vtedy si všimol svedok, že Ing. R. má na krku nejakú krvavú ranu, o ktorej povedal, že mu to urobil N., pri tom ako ho udrel.

Odporca dňa 28.03.2012 vypovedal (č.l. 38 - 39 pripojeného spisu), že k incidentu došlo nešťastnou náhodou, keď sa postavil zo svojej stoličky a podišiel ku R., v ruke držal pohár s vodou, pošmykol sa na rozliatej vode na zemi a ako padal, tak lakťom pravej ruky nechtiac udrel navrhovateľa do zadnej časti hlavy alebo krku, na čo navrhovateľ taktiež padol na zem.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu, jeho manželka Zuzana Meleková vypovedala dňa 28.03.2012 (č.l. 40 - 41 pripojeného spisu), že sedela za spoločným stolom za prítomnosti p. J. s manželkou, V. s manželkou, oproti nej sedel pán R., ktorý sa rozprával s pánom V.. Počas plesu nedošlo k žiadnej slovnej roztržke ani hádke medzi pánom R. a jej manželom, len na začiatku plesu sa splnomocnená zástupkyňa odporcu opýtala p. R., či mu robí dobre, že im klame a narážala na kompenzáciu peňazí za jeden obchod, čo pán R. zle urobil. Odvtedy však nedošlo k žiadnej slovnej výmene názorov ani k inej debate. K žiadnemu incidentu medzi manželom a R. nedošlo, pán R. si zle vysvetlil celú situáciu, bola to nešťastná náhoda, keď sa odporca šmykol, neudržal rovnováhu a pri páde pána R. nechtiac udrel. Splnomocnená zástupkyňa odporcu to celé nevidela, lebo sa vtedy rozprávala a situáciu nesledovala, iba videla ako V. späť následne zasotil jej manžela.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal na Okresnom súde Ružomberok dňa 25.10.2012 obžalobu na obvineného I. N. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom uznesením OS Ružomberok č. k. 8T 112/2012 - 91 zo dňa 29.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 24.01.2013 bola uvedená trestná vec postúpená Obvodnému úradu Ružomberok, pretože nejde o trestný čin, ale skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvodný úrad Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím č. P 84/2013 - 2VR zo dňa 08.04.2013 vydal rozkaz o uložení sankcie za priestupok, podľa ktorého sa I. N. uznal vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a uložil obvinenému za tento priestupok sankciu - pokutu vo výške 30,00 eur. Správny orgán na základe zistených skutočností dospel k záveru, že jednoznačne a nespochybniteľne je preukázané, že I. N. osočoval Ing. N. R., a to slovami, že je zloděj, že ho okradol o peniaze a taktiež ho úmyselne fyzicky napadol, a to tým spôsobom, že ho od chrbta udrel do oblasti ľavej časti hlavy, čím mu spôsobil zranenie, a to tržnú ranu pod ľavým uchom, ktoré si nevyžadovalo ošetrenie, liečenie a obmedzenie obvyklého spôsobu života. K uvedenému protiprávnemu konaniu sa obvinený nepriznal, tvrdil, že išlo iba o nehodu, pri ktorej spadol na zem, pričom nechtiac zvalil aj Ing. R., bez úmyslu spôsobiť mu akúkoľvek škodu, toto tvrdenie však vyvracia nielen Ing. N. R. ako subjekt útoku, ale aj svedok Ing. L. V., ktorý tvrdil, že už pri stole, kde sedeli spolu s I. N. registroval jeho slovné útoky na adresu Ing. N. R. o tom, že ho mal okradnúť o peniaze. I. N. svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Rozkaz o uložení sankcie za priestupok bol doručený odporcovi do vlastných rúk dňa 11.04.2013, proti tomuto podal odporca dňa 25.04.2013 odpor a žiadal o zrušenie rozkazu o uložení sankcie za priestupok, ktorý doplnil podaním doručeným Obvodnému úradu Ružomberok dňa 10.05.2013. Následne bol I. N. ako obvinený predvolaný na prejednanie priestupku na deň 13.06.2013, pričom zásielka obsahujúca predvolanie sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote a manželka I. N. ospravedlnila jeho neprítomnosť z dôvodu práce mimo územia Slovenskej republiky.

Okresný úrad Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 06.05.2014 konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa mal dopustiť I. N. v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) citovaného zákona zastavil, pretože zodpovednosť za priestupok zanikla. Predmetnú vec sa nepodarilo správnomu orgánu ukončiť na pojednávaní najmä z dôvodu dlhodobej neprítomnosti obvineného, ktorý sa zdržiaval v zahraničí, pričom k uplynutiu lehoty na prejednanie priestupku došlo dňom 19.02.2014, čím bola naplnená podmienka uvedená v ustanovení § 20 zákona č. 372/1990 Zb. s poukazom na § 7 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka:

- 1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
- 3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Splnením dlh zanikne.
- (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
- 2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 písm. a) Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Tento zákon ustanovuje podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia,

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona:

- 1) Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.
- 2) Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 5 ods. 1, 2 citovaného zákona:

1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 20/2012 Z. z. zo 14. Mája 2012 č. 3266-OL-2012 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2010 sa ustanovuje výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012 za jeden bod na 15,72 eura.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho čo sa malo v súlade s právom vykonať. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala a tým ako konať mala, aby si splnila svoje povinnosti. Škodou sa rozumie ujma v majetkovej sfére poškodeného objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Ďalšou zo zákonných podmienok zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti, teda protiprávnym úkonom a škodou, medzi ktorými musí byť vzťah príčiny a následku. Zároveň sa musí preukázať, že škoda by nebola vznikla bez tejto príčiny. Zavinenie predstavuje psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a k škode. Zavinenie má subjektívny charakter a môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné. Toto rozlíšenie je však relevantné iba z hľadiska posúdenia rozsahu náhrady škody.

Náhrada za bolesť je samostatnou zložkou náhrady škody na zdraví, je náhradou tzv. nemajetkovej ujmy a má slúžiť na to, aby si poškodený mohol obstaráť náhradné pôžitky na vyrovnanie prežitých a prežívaných utrpení, strasti, na prípadné kompenzovanie životných obmedzení vyvolaných úrazom, ide o nároky osobnej povahy. Vyhláška č. 437/2004 Z. z. upravuje podmienky, za ktorých sa poskytuje odškodnenie za bolesť.

V zmysle § 2 ods. 1 Vyhlášky sa odškodnenie za bolesť poskytuje za bolesti spôsobené poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov, a to podľa zásad a sadzieb stanovených v prílohe Vyhlášky. Odškodnenie za bolesť musí byť primerané povahe poškodenia na zdraví a priebehu liečenia.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha voči odporcovi náhrady škody na zdraví, pôvodne vo výške 550,20 eur, keď bolestné podľa posudku MUDr. Tibora Letku bolo ohodnotené na 35 bodov, pri výške náhrady za bolesť na rok 2012 hodnota jedného bodu predstavovala 15,72 eur.

Vzhľadom na závery Znaleckého posudku č. 1 /2014 vypracovaného znalcom Doc. MUDr. Dušan Mištuna, PhD., navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 10.02.2015 zobral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 157,20 eur späť a zotrval na zaplatení istiny vo výške 393,00 eur s príslušenstvom.

Z toho dôvodu súd s poukazom na § 96 ods. 1 a 2 OSP konanie v časti o zastavenie 157,20 eur zastavil, za súhlasu odporkyne so späťvzatím návrhu a zastavením konania v uvedenej časti.

Predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 393,00 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje bolestné za 25 bodov (25 bodov x hodnota jedného bodu 15,72 eur).

V tejto časti súd uznal nárok navrhovateľa za dôvodný. Vykonaným dokazovaním boli preukázané základné predpoklady pre vznik zodpovednosti odporcu za spôsobenú škodu navrhovateľovi, najmä

z vyjadrenia navrhovateľa ako poškodeného, ako aj z výpovedí svedkov v trestnom konaní bolo preukázané, že odporca porušil právnu povinnosť, v dôsledku protiprávneho úkonu, ktorého sa odporca dopustil tým, že navrhovateľa udrel rukou do chrbta ľavej zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho navrhovateľ spadol na zem, utrpel pohmoždenie mäkkých častí ľavého ucha, ľavej časti krku a povrchovú ranu na ľavej strane krku pod uchom veľkosti 1,5 cm.

Svedkovia vypočutí v trestnom konaní, ktorí boli prítomní na plese a sedeli i v blízkosti odporcu s manželkou a boli aj v priateľskom vzťahu (svedok I. J. s manželkou) a potvrdili hanlivé vyjadrenia a verbálne útoky odporcu voči navrhovateľovi, následne zaregistrovali pád navrhovateľa na zem, svedok Ing. I. J. potvrdil, že videl ako navrhovateľ bol na zemi a nad ním sa skláňal odporca, ktorého sa snažil odtrhnúť L. V., ktorý odporcu držal za trup a odťahoval ho, čo sa mu aj podarilo a odporcu odsotil od stola preč.

Odporca sa bránil tým, že k pádu navrhovateľa zo stoličky na zem došlo nešťastnou náhodou, a to v dôsledku pošmyknutia sa odporcu, pri ktorom pošmyknutí padol na navrhovateľa a spolu spadli na zem, v dôsledku čoho nechtiac udrel lakťom pravej ruky navrhovateľa do oblasti krku, túto obranu zo strany odporcu súd vyhodnotil ako účelovú. Vykonaným znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že poranenie, ktoré utrpel navrhovateľ vzniklo v dôsledku fyzického útoku odporcu na poškodeného, keď odporca udrel poškodeného do ľavej zadnej časti hlavy, ucha a krku, po ktorom údere rukou poškodený spadol zo stoličky na zem. Intenzita útoku s prenosom energie rukou útočníka na oblasť hlavy a krku poškodeného bola značná podľa spôsobeného následného pádu poškodeného zo stoličky. Charakteristika poranenia zodpovedá mechanizmu priameho úderu s veľkou dopadovou energiou na miesto zásahu tela poškodeného. Je teda vylúčené, aby k poraneniu poškodeného, teda navrhovateľa došlo spôsobom popísaným odporcom. Pokiaľ ide o vzniknutú škodu, je pravdou, že navrhovateľ po vykonaní podania trestného oznámenia si neuplatňoval škodu, vzhľadom na charakter poranenia, z predloženej fotodokumentácie vyhotovenej dňa 20.02.2012 znalec vyhodnotil, že poškodenie kožného krytu je makroskopicky zjavné, na fotografii si evidentné edematózne a farebné zmeny na častiach ušnice a oblasti krku za ušným lalôčikom smerom ku kľúčnej kosti svedčiacie pre jej pomliaždenie. Táto fotodokumentácia preukázala kontúzne poúrazové zmeny na ušnici a krku, ako aj povrchové poranenie kože na krku. Na fotografii sú viditeľné zmeny s iniciálnym farebnými zmenami svedčiacimi pre poúrazový edém tkaniva a poúrazový hematóm, tieto poúrazové zmeny tkaniva svedčia o značnej mechanickej energii pôsobiacej na zasiahnuté miesto. Bolestné však ustanovený znalec na rozdiel od MUDr. Tibora Letku ustálil na 25 bodov, t. j. 15 bodov podľa položky I.57 (pohmoždenie mäkkých častí ľavého ucha) a 10 bodov podľa položky I.67 (pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany krku a povrchová rana na ľavej strane krku pod uchom veľkosti 1,5 cm).

Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 20/2012 je výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012 za jeden bod stanovená na sumu 15,72 eur. Vzhľadom na ustálené bolestné vo výške 25,00 eur súd potom priznal navrhovateľovi čiastku 393,00 eur (25 bodov x 15,72 eur).

Príčinná súvislosť ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčinný a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná. Vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Je nepochybné, že škodlivý následok nastal v dôsledku protiprávneho konania odporcu. Pokiaľ ide o zavinenie, toto má charakter subjektívny, ide o psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode.

Ako už bolo vyššie konštatované, súd mal za preukázanú i príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou, keď poranenie navrhovateľa vzniklo výlučne v dôsledku konania odporcu, ktorá skutočnosť bola potvrdená i znaleckým dokazovaním znalcom MUDr. Dušanom Mištunom, ktorý potvrdil, že charakteristika poranenia zodpovedá mechanizmu priameho úderu s veľkou dopadovou energiou na miesto zásahu tela poškodeného.

Na základe vyššie uvedeného súd potom návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 8,75 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 393,00 eur od 18.12.2012 až do zaplatenia, t. j. odo dňa podania návrhu na súd, keď v čase začatia konania už bola výška škody ustálená a odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, z toho dôvodu sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 195,70 eur boli právnym zástupcom navrhovateľa vyčíslené nasledovne:

- 5 úkonov právnej služby po 28,22 eur (z hodnoty 393,00 eur) za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaniach dňa 30.05.2014, 17.06.2014, 10.02.2015,

- 1 úkon právnej služby po 7,06 eur - účasť na pojednávaní dňa 19.09.2013 - odročené bez prejednanja veci,

- režijný paušál za 2 úkony právnej služby po 7,63 eur, 1 úkon právnej služby po 7,81 eur, 2 úkony právnej služby po 8,04 eur a 1 úkon právnej služby po 8,39 eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.