

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9P/229/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209013  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209013.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, Y. V. J., W. XX.XX.XXXX E. Y. M. J., W. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: otca: Y. J., W. XX.X.XXXX, M. XXX, U. W. M. a matky: V. J., W. XX.XX.XXXX, F. L. K.. XXXX/XX, U. W. M. o zvýšení výživného

### rozhodol:

Súd schvaľuje mediačnú dohodu v tomto znení:

„Otec maloletých detí sa zaväzuje, že bude prispievať na výživu maloletej V. J., W. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne a na výživu maloletej M. J., W. XX.X.XXXX výživným vo výške 60,- eur mesačne, ktoré výživné bude platiť vždy od každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletých detí, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa mení výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 5.5.2011 č.k. 4C 86/2011.“

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa svojím návrhom domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C 86/2011 zo dňa 5.5.2011 a to v časti určenia výživného tak, že sa zvyšuje výživné na maloletú V. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a na maloletú M. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc 1.9.2014.

Na pojednávaní dňa 10.2.2015 predložili rodičia maloletých detí Dohodu o vyriešení sporu mediáciou spísanú pred mediátorkou JUDr. Valériou Ščecinovou v znení, že otec maloletých detí súhlasí so zvýšením platenia výživného na maloleté dcéry, a to na mal. V. výživným vo výške 100,- eur mesačne a na výživu maloletej M. výživným vo výške 60,- eur mesačne, ktoré výživné bude platiť vždy od každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k ruká matky maloletých detí, od právoplatnosti rozsudku.

Otec maloletých navrhol dohodu o vyriešení sporu mediáciou schváliť.

Kolízny opatrovník odporučil dohodu schváliť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v

rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 15 ods. 1 a 2 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii, dohoda, ktorá vznikla ako výsledok mediácie, má písomnú formu a je pre osoby zúčastnené na mediácii záväzná. Na základe dohody, ktorá vznikla ako výsledok mediácie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie, ak je táto dohoda podľa podmienok ustanovených v osobitných predpisoch a) spísaná vo forme notárskej zápisnice, b) schválená ako zmier pred súdom, rozhodcovským orgánom.

Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vychádzajúc z ustanovenia § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhoduje o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. Súd sa v zmysle citovaných zákonných ustanovení zamerá na skúmanie súladu predloženej mediačnej dohody, ktorej schválenia ako súdneho zmieru sa účastníci konania domáhajú so Zákonom o rodine.

Na základe podaného návrhu na schválenie mediačnej dohody a pripojených listín súd dospel k záveru, že účastníci konania pred mediátorom uzavreli mediačnú dohodu, ktorá nie je v rozpore so zákonom a zákon neobchádza. V nadväznosti na uvedené súd schválil zmier medzi účastníkmi konania

Keďže bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd podľa § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.