

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/354/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213219222
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213219222.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci navrhovateľa z rozhodcovského konania: Rapid life životná poisťovňa, a.s. Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, v konaní zastúpený MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Zámocké schody 2/A, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Martin Timcsák proti odporcovi z rozhodcovského konania: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. R. A. XXX, v konaní zastúpený splnomocnencom S. W. N., bytom J. XXX/XX, o návrhu odporcu z rozhodcovského konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozsudok Arbitrážneho súdu Košice vydaný 19.1.2012 pod sp. zn. 3C/3543/2012.

Odporcovi z rozhodcovského konania sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ z rozhodcovského konania je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno súdny poplatok za návrh vo výške 331,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.8.2013 sa odporca z rozhodcovského konania domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice z 19.1.2012 sp. zn. 3C/3543/2012 a odloženia jeho vykonateľnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako účastník konania pred rozhodcovským súdom popiera nárok Rapid life životná poisťovňa, a.s. na peňažné plnenie, priznané mu rozhodcovským súdom, konajúcim na základe rozhodcovskej doložky, ktorá bola už špecifikovanými rozhodnutiami všeobecných súdov z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve určená za neplatnú.

Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 1Cdo 156/2011 z 11.12.2013 konštatoval, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku vo svojej podstate plní funkciu mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému rozhodcovskému rozsudku (porovnaj k tomu aj dôvodové správy k zákonom č. 218/1996 Z.z. a č. 448/2001 Z.z.). S poukazom na uvedené ako aj na to, že ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a/ a c/ zákona, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe (porovnaj § 43 ods. 1 zákona), javí sa byť opodstatneným, aby sa pri označovaní postavenia účastníkov v konaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku nemodifikovalo (nemenilo) procesné postavenie účastníkov, ktoré mali v právoplatne skončenom rozhodcovskom konaní. Ako už súd uviedol, žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku vo svojej podstate plní funkciu mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému rozhodcovskému rozsudku, avšak nič nemení na procesnom postavení účastníkov, ktoré mali v právoplatne skončenom konaní. Preto je potrebné označovať účastníkov konania podľa ich procesného postavenia v pôvodnom (rozhodcovskom) konaní, avšak s uvedením, kto z nich podal žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku (porovnaj m.m. V/1968 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk, str. 49). Súd pokračuje v

konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku s tými účastníkmi, ktorí boli (takto) ako účastníci označení v rozhodcovskom konaní. Okruh účastníkov konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku je preto totožný s okruhom účastníkov rozhodcovského konania, napriek tomu, že žalovaná z rozhodcovského konania vo svojom žalobnom návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku a odklad jeho vykonateľnosti označila za žalobcu seba a za žalovaného označila žalobcu z konania pred rozhodcovským súdom. S poukazom na uvedené súd zachoval procesné označenie účastníkov z rozhodcovského konania aj napriek tomu, že odporca z rozhodcovského konania označil za žalobcu seba.

Súd uznesením zo 4.12.2013 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice sp. zn.: 3C/3543/2012 z 19.1.2012 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedené uznesenie napadol odvolaním navrhovateľ z rozhodcovského konania a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/376/2014-123 z 30.6.2014 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Navrhovateľ z rozhodcovského konania doručil súdu dňa 7.1.2014 svoje vyjadrenie k návrhu odporcu z rozhodcovského konania v rozsahu 50 strán.

Súd uznesením z 10.3.2014 návrh navrhovateľa z rozhodcovského konania na prerušenie konania zamietol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu z rozhodcovského konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Splnomocnenec odporcu z rozhodcovského konania na pojednávaní vo veci uviedol, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v článku XV Všeobecných poisťných podmienok poisťovne nebola v danom prípade individuálne vyjednaná s odporcom z rozhodcovského konania, preto poukazuje na § 40 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, najmä na písm. c/ uvedeného ustanovenia. Taktiež poukázal na skutočnosť, že arbitrážny súd doručil odporcovi z rozhodcovského konania v jeden deň a v jednej obálke nielen návrh na začatie rozhodcovského konania, ale aj upovedomenie o jeho začatí a rozhodcovský rozsudok, čím boli porušené práva odporcu z rozhodcovského konania ako účastníka rozhodcovského konania, najmä právo zúčastniť sa konania, a tak boli porušené popri ústavných právach odporcu z rozhodcovského konania aj článok 6 ods. 1 Dohovoru. V danom prípade rozhodcovský súd porušil aj všeobecné právne predpisy na ochranu spotrebiteľov vo veciach vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, v súvislosti s čím poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 2/2014.

Odporca z rozhodcovského konania domáhajúci sa zrušenia predmetného rozhodcovského rozsudku uviedol, že poisťnú zmluvu uzatváral so svojou manželkou, ktorá zastupovala navrhovateľa z rozhodcovského konania. Ďalej uviedol, že podľa neho ani manželka nebola so všetkým oboznámená. On chcel zabezpečiť svoju rodinu, keby sa niečo stalo. S navrhovateľom z rozhodcovského konania uzatvoril svoju poisťnú zmluvu a poistil aj syna. Obe zmluvy spísali za 20-30 minút. Pri podpisovaní zmluvy nebol oboznámený s možnosťou rozhodcovského konania. Pri podpisovaní zmluvy ani nepočul výraz rozhodcovské konanie, rozhodcovský súd, ani jeho manželka o tom nevedela. Ani pred uzatvorením poisťných zmlúv, ani po tom poisťné podmienky nečítal a nečítal ani osobitné zmluvné dojednania, len ich prešiel. V súvislosti s obsahom poisťného vzťahu, do ktorého vstúpil, mala nejasnosti aj jeho manželka. Zamerali sa na poisťné plnenia v prípade úrazu, a nie na malé písmenká a na to, čo sa stane, ak rozviažu zmluvu.

Právny zástupca navrhovateľa z rozhodcovského konania poukázal na písomné vyjadrenia spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. v danej veci, pričom poukázal na bod 3 osobitných zmluvných dojednaní č. 02/2008, v ktorom je upravená rozhodcovská doložka s tým, že pre účely, aby nebola spochybnená jej individuálnosť, resp. individuálnosť jej dojednania je v bode 4 týchto osobitných zmluvných dojednaní dohodnuté, že poisťník má možnosť v lehote 30 dní od podpisu poisťnej zmluvy písomne odmietnuť rozhodcovskú doložku. Teda odporcovi z rozhodcovského konania bolo v tomto prípade dané na výber, aby v prípade, že podpísal tieto dojednania, tieto aj odmietol. V základných požiadavkách a potrebách klienta zo dňa 28.12.2009, odporca z rozhodcovského konania prehlásil, že bol oboznámený o okolnostiach týkajúcich sa predmetného poisťného vzťahu, pričom v tomto formulári je viacero potvrdení, ktorými odporca z rozhodcovského konania deklaroval, že bol oboznámený s obsahom celého poisťného vzťahu. Podľa navrhovateľa z rozhodcovského konania bola v danom prípade rozhodcovská doložka

individuálne dohodnutá a nebola nekalá. Čo sa týka spôsobu doručenia rozhodcovského rozsudku, právny zástupca navrhovateľa z rozhodcovského konania uviedol, že rozhodcovský súd na základe svojho štatútu postupoval tak, ako postupujú všeobecné súdy pri vydávaní platobných rozkazov, pričom odporca z rozhodcovského konania bol oprávnený napadnúť rozhodcovský rozsudok opravným prostriedkom. Nevie, či v danom prípade to odporca z rozhodcovského konania realizoval. Preto odmietol tvrdenie, že by odporcovi z rozhodcovského konania bola odňatá možnosť konať pred súdom. Pokiaľ odporca z rozhodcovského konania len všeobecne konštatuje porušenia právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa, nevie k čomu je potrebné sa vyjadriť, keďže porušenie odporca z rozhodcovského konania nekonkretizoval. Nie je pravdou, že by v rozhodcovskom konaní nemohli byť riešené záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže aj podľa rozhodnutí Európskeho súdu vo veci C-342/2013 súd dospel k záveru, že nemôže byť každé rozhodcovské konanie posúdené ako nekalé, ale každé rozhodcovské konanie treba v konaní pred všeobecným súdom posúdiť individuálne. Podľa slovenského právneho poriadku, každé konanie pred rozhodcovským súdom je spôsobilé na posúdenie všeobecným súdom, teda nie je vyňaté z príslušnosti všeobecných súdov. Navrhovateľ z rozhodcovského konania vo svojom vyjadrení vo veci navrhol aj výsluch X.. Z. za účelom posúdenia a objasnenia podpisu poistníka na všeobecných poistných podmienkach.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 28.12.2007 uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. 4520800002 týkajúcu sa poistenia odporcovho syna T. R., so začiatkom poistenia 29.12.2009 do dohodnutého konca postenia dňa 29.12.2020 s tým, že poistné vo výške 16,45 eur bude platené mesačne po dobu 11 rokov.

Vzhľadom na obsah poistnej zmluvy uzavretej účastníkmi konania je nesporné, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, pretože nebolo preukázané, že by odporca z rozhodcovského konania pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako tomu bolo v prípade navrhovateľa z rozhodcovského konania, ktorý má v predmete svojej činnosti poisťovaciu činnosť. S poukazom na uvedené súd na danú právnu vec aplikoval popri ustanovení § 788 a nasl. OZ aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ.

Podľa oznámenia navrhovateľa z rozhodcovského konania z 9.6.2010 o zániku poistenia, na základe žiadosti odporcu z rozhodcovského konania malo v danom prípade dôjsť k zániku poistenia v zmysle § 800 OZ dňa 29.7.2010 o 00. hod. Navrhovateľ z rozhodcovského konania súčasne vyzval odporcu z rozhodcovského konania uhradiť dlžné poistné vyčíslené sumou 65,80 eur do siedmich dní.

Arbitrážny súd Košice dňa 19.01.2012 na návrh navrhovateľa - Rapid life životná poisťovňa, a.s. - doručený mu 4.1.2012, vydal bez pojednávania rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. 3C/3543/2012, ktorým uložil S. R. ako odporcovi v rozhodcovskom konaní zaplatiť navrhovateľovi do piatich dní od doručenia rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 53,98 eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 276,- eur na špecifikovaný účet navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý uvedený rozhodcovský rozsudok vydal. Z odôvodnenia uvedeného rozhodcovského rozsudku vyplýva, že navrhovateľ si podľa časti XVII. ods. 7a Všeobecných poistných podmienok (VPP) uplatnil v rozhodcovskom konaní voči odporcovi osobitnú pohľadávku vzniknutú poisťovni voči poistníkovi podpisom poistnej zmluvy vo výške podľa vyplatennej provízie sprostredkovateľovi poistenia.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. Účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namieta,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,

- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 citovaného zákona Ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 ods. 1 citovaného zákona Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Z fotokópie spisu Arbitrážneho súdu Košice 3C/3543/2012 mal súd preukázané, že odporcovi z rozhodcovského konania bol žalobný návrh navrhovateľa Rapid life životná poisťovňa, a.s. spolu s rozhodcovským rozsudkom doručený dňa 12.8.2013. Pokiaľ odporca z rozhodcovského konania doručil súdu žalobu o zrušenie uvedeného rozhodcovského rozsudku dňa 30.8.2013, doručil ju v lehote určenej v § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z.

Súd mal ďalej za preukázané, že podľa časti XV Všeobecných poistných podmienok (ďalej len VPP) v znení k 1.1.2009 všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. V závere uvedených VPP pod označením Osobitné zmluvné dojednanie č. 02/2008 k poistnej zmluve č. 4520800001 je v bode 3 znovu dojednaná rozhodcovská doložka, keď podľa tam uvedeného textu poisťovník a poisťovňa týmto vyjadrujú obaja spoločne a každý zároveň svojim podpisom samostatne svoju vôľu v prípade vzniku akéhokoľvek sporu medzi zmluvnými stranami, že sa namiesto súdneho konania z dôvodu účelnosti, praktickosti, rýchlosti podrobia rozhodcovskému konaniu v zmysle XV. časti týchto VPP. Toto ustanovenie chápu zmluvné strany ako rozhodcovskú doložku.

Zásadnou právnou otázkou v prejednávanej veci je otázka, či rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodcovský súd v danom prípade konal a rozhodol, je platná. Navrhovateľ z rozhodcovského konania tvrdil, že rozhodcovská doložka v danom prípade bola individuálne dojednaná, keďže odporca podpísal aj osobitné zmluvné dojednania č. 02/2008 k poistnej zmluve č. 4520800001. Podľa názoru súdu nie je možné za individuálne dojednanú zmluvnú podmienku považovať rozhodcovskú doložku obsiahnutú v časti XV. bod 1 vopred poisťovňou pripraveného formulára VPP. Skutočnosť, že takto dohodnutá rozhodcovská doložka v predtlačenom formulári, bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť text uvedeného formulára nie je individuálne dojednanou zmluvnou podmienkou už konštatovali všeobecné sudy vo viacerých rozhodnutiach, napr. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 6Cdo/1/2012 z 21.3.2012, sp. zn. 5Cdo 112/2012 z 22.11.2012 sp. zn. 5Cdo 492/2012 z 30.9.2013, sp. zn. 3 Cdo 74/2012 z 10.1.2013. Podľa bodu 1 časti XV. VPP odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť výberu, či v prípade sporu s navrhovateľom rozhodcovského konania uprednostní súdne konanie alebo rozhodcovské konanie. Ako vyplýva z výpovede odporcu, pri podpisovaní zmluvy nepočul výrazy rozhodcovské konanie, rozhodcovský súd.

Navyše, z fotokópie spisu Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/3543/2012 vyplýva, že navrhovateľ rozhodcovského konania si uplatnil na rozhodcovskom súde nároky v súvislosti s poistnou zmluvou č. 4520800002, avšak navrhovateľ k návrhu na začatie rozhodcovského konania pripojil len stranu 12 VPP so záverečnými ustanoveniami v časti XVII VPP a stranu 13 VPP s osobitným zmluvným dojednaním č. 02/2008 k poistnej zmluve č. 4520800001. Z uvedeného vyplýva, že rozhodcovský súd v danej veci konal a rozhodol bez preukázania existencie rozhodcovskej zmluvy (§ 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2009), teda bez preukázania právomoci rozhodcovského súdu konať o žalobe navrhovateľa rozhodcovského konania, pričom v odôvodnení rozsudku sp. zn. 3C/3543/2012

rozhodcovský súd poukazoval na časť XV predložených poisťných podmienok, pričom z fotokópie rozhodcovského spisu Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/3543/2012 vyplýva, že rozhodcovskému súdu v danej veci nebola vôbec predložená časť XV VPP. Tým je podľa súdu daný aj zákonný dôvod pre zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z. z., keď odporca z rozhodcovského konania popieral platnosť rozhodcovskej doložky. Keďže navrhovateľ rozhodcovského konania nepreukázal rozhodcovskú zmluvu v súvislosti s jeho nárokom voči odporcovi, o ktorom konal rozhodcovský súd pod sp. zn. 3C/3543/2012, navrhovateľ nepreukázal ani platnosť rozhodcovskej zmluvy. S poukazom na uvedené súd napadnutý rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/3543/2012 z 19.1.2012 zrušil, pričom z dôvodu hospodárnosti konania nevykonal navrhovateľom rozhodcovského konania navrhnutý dôkaz výsluchom svedka X.. Z..

Súd poznamenáva, že na výzvu súdu navrhovateľ rozhodcovského konania predložil súdu fotokópiu úplného znenia VPP v danej právnej veci, pričom strana 13 takto predložených VPP je totožná so stranou 13 VPP založenou do spisu Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/3543/2012 s osobitnými zmluvnými dojednaniami č. 02/2008 k poisťnej zmluve č. 4520800001. Pritom z dôkazov predložených odporcom z rozhodcovského konania vyplýva, že o nárokoch totožného navrhovateľa zo zmluvy č. 4520800001 rozhodol Arbitrážny súd Košice rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 3C/3542/2012 z 19.1.2012.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi z rozhodcovského konania náhradu trov konania nepriznal, keď si ich náhradu podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

V konaní úspešný odporca z rozhodcovského konania, o návrhu na zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu súd konal, je ako spotrebiteľ s poukazom na § 4 ods. 2 písm. za/ oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh. Preto súd v súlade s § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal v konaní procesne neúspešného navrhovateľa z rozhodcovského konania na zaplatenie súdneho poplatku za návrh podľa položky 3 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.