

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113220940
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113220940.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcovi Vladimírovi O., bytom G., XX.októbra XXXX/X za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu T. združenie slovenských spotrebiteľov AZ, R. XX XXX XXX, M., B. XX, právne zastúpený V. V. N., advokátom, H. Q., I. V. F. X o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

N. sa zastavuje.

I. sa vracia súdny poplatok v sume XX,XX eur prostredníctvom M. pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodne do XX dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

I. sa svojím návrhom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia sumy vo výške X.XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že poskytol odporcovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX úver v sume X.XXX,XX S., ktorý sa zaviazal odporca navrhovateľovi splatiť spolu s úrokom v XX mesačných splátkach po XX,XX S. v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi dňa XX.XX.XXXX revolving vo výške X.P.,XX eur ktorý sa zaviazal odporca navrhovateľovi splatiť spolu s úrokom v XX mesačných splátkach po XX,XX S. T. sa dostal do omeškania už s úhradou druhej splátky. B. bol odporca v omeškaní s úhradou splátky č. XX viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 T. zákonníka a zosplatnil úver. Do zosplatnenia úveru odporca uhradil navrhovateľovi sumu X.XXX.XX S. a následne mal zaplatiť sumu neuhradených splátok X.XXX,XX S., no uhradil len sumu XXX,- S., preto žiada navrhovateľ od odporcu doplatiť žalovanú sumu.

-X- XXC/X/XXXX

X. XX.XX.XXXX do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu. U. si náhradu trov konania.

B. pojednávaním, podaním zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konania zastavil.

B. § 96 ods. X O.s.p. navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

B. § 96 ods. X O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

B. § 96 ods. X O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

B. § 11 ods. X zákona č. XX/XXXX sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

B. § 11 ods. X prvá veta zákona č. XX/XXXX Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený najmenej o X%, najmenej však X,XX S..

M. v predmetnom konaní rešpektoval právo navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania a konanie v celom rozsahu zastavil. M. vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodne do XX dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods.X O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

-4- 11C/7/2014

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)