

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201606
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201606.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, sídlo Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Š. XX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 109,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/53/2022-15 zo dňa 25.10.2022 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 109,80 Eur a náhradu poštových sadziieb 2,10 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur (súdny poplatok) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 21.10.2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia 109,80 Eur (z toho istina vo výške 92,80 Eur a pokuta vo výške 17,- Eur) a náhrady vynaložených nákladov na poštovné vo výške 2,10 Eur na tom skutkovom základe, že žalovaný nezaplatil úhradu podľa zákona č. 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.09.2016 do 30.06.2022 v odbernom mieste elektriny na adrese X. C. XXX, I..

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 6C/53/2022-15 zo dňa 25.10.2022, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výzva č. I. 3, prehľad predpisov a platieb č. I. 4-7, doručienka č. I. 8-9, potvrdenie tarifnej ceny č. I. 10, na základe ktorých, s prihliadnutím k tvrdeniam účastníkov konania v ich písomných podaniach, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na základe podanej žaloby a na základe absencie vyjadrenia žalovaného možno mať za nesporné, že evidovaným odberateľom elektriny pre odberné miesto X. C. XXX, I., je žalovaný, ktorý nezaplatil úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 Eur mesačne za obdobie od 01.09.2016 do 30.06.2022 spolu vo výške 92,80 Eur aj napriek tomu, že bol na to písomne vyzvaný žalobcom listom zo dňa 09.06.2022, ktorý žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením úhrady viac ako 30 dní od doručenia výzvy na jej zaplatenie, preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Náhrada poštových nákladov spojených s odoslaním listu zo dňa 09.06.2022 žalovanému predstavuje 2,10 Eur.

7. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý oznámi vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 7 písm. b), že je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu, poberateľom dôchodkov starobného dôchodkového sporenia podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil vznik skutočnosti podľa odseku 1; na písomné oznámenie sa vzťahuje ustanovenie § 9 ods. 8. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.09.2016 do 30.06.2022 spolu vo výške 92,80 Eur, pričom žalovaný nepreukázal, že by úhrady v žalovanej výške zaplatil a nepreukázal ani žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti žalovaného úhrady platiť. Preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžné úhrady spolu v sume 92,80 Eur.

9. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu listom zo dňa 09.06.2022, ktorý bol žalovanému doručený na adresu trvalého pobytu. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi náhradu zaplateného poštovného vo výške 2,10 Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), a keďže nezaplatil dlžné úhrady v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj pokutu 17,- Eur. Povinnosť zaplatiť pokutu 17,- Eur vznikla žalovanému podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., z ktorého textu vyplýva, že na vznik povinnosti zaplatiť túto pokutu nemá vplyv celková výška dlhu na úhradách, s ktorými je žalovaný v omeškaní, a zároveň aj to, že povinnosť zaplatiť pokutu vzniká, ak úhrady a poštovné nie sú zaplatené v lehote 30 dní od doručenia výzvy; žiadne iné podmienky z tohto ustanovenia nevplyvávajú. Dostatočným dôkazom o vynaložení nákladov na poštovné práve vo výške 2,10 Eur je potvrdenie Slovenskej pošty, a. s. o výške tarifnej ceny, preto akékoľvek ďalšie dokazovanie tejto skutočnosti by bolo nadbytočné, nepotrebné a s ohľadom na výšku účtovaného poplatku aj nevhodné. Preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi aj náhradu poštových sadzieb 2,10 Eur a pokutu 17,- Eur.

10. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením. Výška náhrady trov konania žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

12. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).