

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/356/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211815
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814211815.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7 proti žalovanému S. J., F.. XX. XX. XXXX, T. E. XXX, o zaplatenie 343,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 343,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 11. 02. 2014 do zaplatenia zo sumy 258,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 89,70 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 343,70 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 258,70 Eur od 11. 02. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobný návrh odôvodnil nasledovne:

Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo dňa 14. 01. 2014 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva"), a to tým, že žalovaný prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III. bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,00 Eur, o čom žalobca príkladá výpis z bankového účtu.

Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty.

Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 258,70 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 58,70

Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV. bod 8 Rámcovej zmluvy, pričom výpočet je vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Percentuálna výška RPMN je uvedená v uzatvorenej Zmluve.

Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 10. 02. 2014.

Nakoľko žalovaný žalobcovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 258,70 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia.

Žalobca priloženými písomnými výzvami vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku voči žalobcovi. V zmysle čl. IV. bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 85,00 Eur, pričom žalovaný bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti žalovaného splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu vo výške 343,70 Eur s príslušenstvom.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania novej neprijateľnej podmienky.

Uznesením č. k. 4C/356/2014-21 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. dňa 22. 12. 2014 vyzval súd žalovaného, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bol žalovaný v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzal žalovaný dňa 13. 01. 2015, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu, nevyjadril.

Na pojednávanie stanovené na deň 27. 01. 2015 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' však ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 26. 01. 2015 v ktorom uviedol, že trvá na podanej žalobe a súhlasí s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaný sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, doručenie predvolania je vykázané dňom 13. 01. 2015.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, upomienkou o nezaplatení pohľadávky vo výške 293,70 Eur, urgenciou nezaplatenej pohľadávky vo výške 303,70 Eur, upozornením na hrozbu exekúcie pohľadávky vo výške 313,70 Eur, poslednou výzvou zo dňa 10. 03. 2014, výpisom z bankového účtu a výpisom z obchodného registra týkajúceho sa žalobcu.

V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v texte ďalej len ako "zákon ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku") na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

V zmysle ust. § 2 písm. c) zákona ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. (ust. § 2 písm. d) zákona ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku)

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejмый obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci daného konania uzatvorili dňa 14. 01. 2014 prostredníctvom diaľkovej komunikácie rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a to tým, že žalovaný prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany žalobcu v súlade s článkom III. bod 3. rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový úver vo výške 200,00 Eur. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú z výpisu z bankového účtu žalobcu. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku tým, že žalovaný sa zaregistroval na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a požiadal o uzatvorenie zmluvy. Rámcová zmluva a zmluva nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu obidvoma zmluvnými stranami s ich obsahom. Žalovaný ako spotrebiteľ vyjadril súhlas so zmluvou formou elektronickej pošty. Vychádzajúc z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi celkovú čiastku 343,70 Eur, ktorú tvorí úver vo výške 200,00 Eur, poplatok za poskytnutie úveru, ktorý bol vyjadrený pevnou sumou vo výške 58,70 Eur a skutočne vynaložené náklady žalobcu v sume 85,00 Eur. Splatnosť úveru s príslušenstvom nastala dňom 10. 02. 2014. Vzhľadom na uvádzané súd, po oboznámení sa s jednotlivými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

Zároveň, keďže žalovaný si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/2/2015-21 zo dňa 22. 12. 2014 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy žalobcu vo výške 89,70 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 20,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 69,20 Eur (predstavujúce 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu + 2 x režijný paušál + DPH vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods.1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Odvolanie vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.