

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218412  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614218412.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľky R. V., F. L. U., G.. L. XXX/X, zastúpenej JUDr. Vierošlavou Vočkovou, advokátkou, Prešov, Kúpeľná 6663/6, proti odporcovi R. L., F. L. U., L. X, zastúpenému JUDr. Matejom Okálym, advokátom, Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 7, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu 8C/293/2014-31 z 31.10.2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie, okrem výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil odporcovi, aby dočasne nevstupoval na nehnuteľnosti vedené na pozemku registra C a to parc. č. XXXX/X, druh pozemku zastavené plochy a nádvoria v celkovej výmere 527 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavené plochy a nádvoria v celkovej výmere 53 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX druh pozemku zastavené plochy a nádvoria v celkovej výmere 113 m<sup>2</sup>, na ktorej sa nachádza rodinný dom súp. č. XXX, nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území L. U., I. L. U., okres L. W. U., zapísané na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, ďalej uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej s tým, predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej a v prípade, že v lehote 30 dní navrhovateľka takýto návrh na súd nepodá, toto predbežné opatrenie bude trvať a mať účinnosť do 40 dní od jeho doručenia účastníkom a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vychádzal z návrhu, ktorým navrhovateľka žiadala zakázať odporcovi približovať sa k nej na vzdialenosť 20 m a tiež, aby mu bolo uložené nevstupovať na nehnuteľnosti vedené na pozemku registra C a to parc. č. XXXX/X, XXXX/XX a 3560/58, na ktorých sa nachádza rodinný dom súp. č. XXX, nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území L. U., obec L. U., zapísané na LV č. XXXX. Návrh odôvodnila tým, že odporca je jej bývalý manžel a v mieste bydliska ju fyzicky napáda, vulgárne jej nadáva, ponižuje ju, vyhráža sa jej ublížením na zdraví aj fyzickým zničením, v dôsledku čoho má dôvodnú obavu o svoj život. K návrhu pripojila čiastočný výpis z LV č. XXXX, k.ú. L. U. z ktorého vyplynulo, že predmetné nehnuteľnosti sú vo vlastníctve V. E. R. T., avšak viazne na nich vecné bremeno v prospech účastníkov, spočívajúce v ich práve bývať v rodinnom dome s.č. XXX a tieto nehnuteľnosti užívať. Súd prvého stupňa operatívne lustraval odporcu a z Registra priestupkov zistil, že menovaný bol priestupkovo riešený dňa 5.5.2011, kedy sa v rodinnom dome hrubo správal k manželke - navrhovateľke tak, že jej nadával, za čo mu bolo uložené pokarhanie, tiež dňa 18.5.2013 a 2.10.2012 mal opäť vulgárne nadávať navrhovateľke, za čo mu bola uložená pokuta a dňa 25.11.2012 sa k navrhovateľke opäť hrubo správal a bola mu uložená pokuta 25 Eur. Uviedol ďalej, že dňa 18.5.2013 v kuchyni spôsobil odporca navrhovateľke drobné ublíženie na zdraví a to tak, že ju jedenkrát udrel päťou do oblasti čela, že jej nadával v dňoch 15.2.2013 a 22.6.2013, keď jej mal spôsobiť aj drobné ublíženie na zdraví a tiež 28.5.2014 mal svojím

verbálnym prejavom narušiť občianske spolunažívanie navrhovateľke a to tým spôsobom, že v čase jej neprítomnosti a za prítomnosti vnučky verbálne osočoval rodinných príslušníkov.

Právne vec posúdil podľa § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. g/ ods. 3 a § 75 ods. 5 O.s.p. a charakterizoval znaky domáceho násillia. S prihliadnutím na správanie sa odporcu voči navrhovateľke dospel k záveru, že je nevyhnutne potrebné upraviť dočasne vzťahy medzi účastníkmi a nariadil tak odporcovi, aby nevstupoval dočasne do spoločného obydliia a zároveň uložil navrhovateľke podať na súd žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia uznesenia. Návrh navrhovateľky v časti, v ktorej sa domáhala, aby bol odporcovi uložený zákaz sa k nej približovať na vzdialenosť 20 m zamietol, keď podľa neho navrhovateľka neosvedčila naliehavosť potreby tejto dočasnej úpravy.

Proti nariadenému predbežnému opatreniu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca a s uloženou povinnosťou nesúhlasil. Vyčítal súdu, že si osvojil tvrdenia navrhovateľky a vykonal tzv. došetrenie lustráciou v registri priestupkov, avšak nepreveroval súčasne konanie navrhovateľky. Navrhol, aby odvolací súd za účelom posúdenia protiprávneho konania navrhovateľky voči jeho osobe si vyžiadal výpis z priestupkového registra, keď práve navrhovateľka je konfliktnou a provokačnou osobou konajúcou impulzívne a agresívne nielen voči nemu, ale aj okoliu. V tejto súvislosti navrhol vyžiadať si správu o výsledku navrhovateľkou podaného trestného oznámenia voči nemu, ako aj pripojiť rozvodový spis. Poukázal na nesprávny výrok uznesenia, kde nebol predmetom zákazu rodinný dom súp.č. 823, ale len všetky priľahlé parcely. Za nesprávny a neúplný považoval aj výrok o povinnosti podať návrh vo veci samej, bez konkretizácie konania, ktoré má byť iniciované. Zdôraznil, že nikdy navrhovateľku nezbil, fyzicky jej neublížil, aj keď ho stále provokuje a keď sa aj vulgárne vyjadril, vždy sa k tomu doznal, za čo aj bol potrestaný v priestupkovom konaní.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla toto ako nedôvodné zamietnuť a uznesenie ponechať naďalej v platnosti. Za nepravdivé označila tvrdenie odporcu, podľa ktorého ju nikdy nezbil a fyzicky jej neublížil. K podanému vyjadreniu pripojila aj návrh vo veci samej a to žalobu na zrušenie vecného bremena, ktorú adresovala 5.12.2014 Okresnému súdu Spišská Nová Ves.

Odvolací súd podľa ust. 214 ods. 2 O.s.p. prejednal odvolanie odporcu bez nariadenia pojednávania a v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie je vecne správne.

Z obsahu odvolania odporcu vyplýva, že odvolanie podal z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. e), f) O.s.p..

Podľa § 205 ods. 2 písm. e) ak účastník oprávnene uplatní nové dôkazné prostriedky v súlade s § 205a ods. 1 písm. c) a d) a z týchto skutočností vyplynie skutkový stav, ktorý je v rozpore so zisteným skutkovým stavom tvoriacim základ napadnutého rozhodnutia, je zrejmé, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav, ktorý ako základ rozhodnutia neobstojí.

Nesprávne posúdenie veci podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho právneho predpisu, alebo, že správne použitý právny predpis nesprávne vyložil, prípadne ho na zistený skutkový stav veci nesprávne aplikoval. K nesprávne právnemu posúdeniu môže dôjsť aj pri použití zodpovedajúceho právneho predpisu, za predpokladu, že také ustanovenie je súdom prvého stupňa nesprávne interpretované a interpretácia inak adekvátneho právneho predpisu by zapríčinila nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Odvolací súd konštatuje, že uznesenie súdu prvého stupňa napadnutým odvolaním vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a aj po uplatnení nových dôkazných prostriedkov odporcom v odvolaní zistený skutkový stav obstojí ako základ pre rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia. Súď použil tiež správny právny predpis (§ 76 ods. 1 písm. g/, ods. 3 O.s.p)

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/, ods. 3 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

V posudzovanom prípade návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej. Z obsahu spisu nevyplýva, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia po takom správaní sa navrhovateľa a po zásahu polície, kde by polícia postupovala podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, kedy je policajt oprávnený vykázat z bytu, domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky. Taktiež súd prvého stupňa pred rozhodnutím o nariadení predbežného opatrenia nenariadil pojednávanie v zmysle ustanovenia § 75b ods. 1 O.s.p., rozhodol na základe navrhovateľkiných tvrdení a k návrhu priložených dôkazov.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré mu vyplýva z bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, či z vecného bremena. Vlastnícke právo zostáva zachované, obmedzí sa len jedna jeho zložka - ius utendi. Z dikcie zákonného ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. vyplýva možnosť súdnym rozhodnutím zamedziť osobám, dopúšťajúcim sa násillia na blízkej osobe, dopúšťať sa takého konania ich vylúčením z užívania bytu (domu). Právo nebyť vystavovaný domácemu násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, pretože toto právo je zaručené aj Ústavou Slovenskej republiky, ktorá zakotvuje právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby, čo v sebe zahŕňa aj právo na pokojný rodinný život. Nezniesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického alebo psychického násillia musí mať značnú intenzitu, musí byť dlhotrvajúce a stupňujúcej intenzity.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobného postihu povinnej osoby. Osvedčenie takého podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, prípadne z iných relevantných dôkazov.

Odvolačí súd starostlivo zvážil všetky predložené dôkazy v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia ale i s odvolaním odporcu a dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočným spôsobom preukázala dôvodné podozrenie odporcu z násillia voči jej osobe.

Z výpisu z registra priestupkov (č.l. 12-15) je zrejmé, že voči odporcovi bolo vedených viacero priestupkových konaní pre hrubé správanie sa k navrhovateľke (časť konaní bola zastavená), a za hrubé správanie sa voči nej z 5.5.2011, 25.11.2012 a 18.5.2013 mu bolo udelené pokarhanie, či uložená pokuta. Podľa navrhovateľky ju odporca fyzicky napadol i v dňoch 22.6.2013, 2.7.2013, 28.7.2013 a 17.9.2014, čo dokumentovala aj lekáarskymi správami - nálezmi. Odporca síce v odvolaní poukázal i na neslušné správanie sa navrhovateľky, čo však žiadnym spôsobom nedoložil. Z obsahu spisu je tak osvedčené také správanie sa odporcu voči navrhovateľke, že aj odvolačí súd dospel k záveru, že je

nevyhnutne potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi. V neposlednom rade navrhovateľka označená odporcom v odvolaní za agresívnu osobu je žena, ktorá svojou fyziologickou podstatou je objektívne vnímaná a považovaná za slabšie pohlavie a odporca ako muž má fyzické danosti, v dôsledku ktorých následky jeho prípadného násilného správania sa majú vážnejšie dôsledky.

S konštatovaním, že v danom prípade pre nariadenie predbežného opatrenia sú splnené zákonné podmienky, odvolací súd napadnuté uznesenie, okrem výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Napadnutý výrok uznesenia možno považovať za dostatočný a výstižný (vychádzajúci z návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia), spĺňajúci sledovaný cieľ. Navrhovateľka navyše preukázala, že už podala aj návrh vo veci samej - žalobu o zrušenie vecného bremena.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.