

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 2C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114225043
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114225043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Danou Bystrianskou v právnej veci navrhovateľa: T. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, W., proti odporcovi: T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. 1, W., v konaní o zrušenie výživného na dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 10C 48/2011-97 zo dňa 18.9.2012.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.10.2014, doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 7.10.2014, domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti k synovi T. I., nar. XX.X.XXXX, z dôvodu, že ukončil štúdium a v súčasnosti je zamestnaný.

Odporca s návrhom súhlasil. Uviedol, že v súčasnosti pracuje v spoločnosti LIDL s priemerným zárobkom netto asi 550 EUR.

Súd vykonal dokazovanie listinami, rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10C 48/2011-97 zo dňa 18.9.2012, vysvedčením o maturitnej skúške, pracovnou zmluvou odporcu, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav :

Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 10C 48/2011-97 zo dňa 18.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2012, súd zistil, že ním bol odporca zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný platiť výživné na jeho osobu vo výške 105,00 EUR mesačne.

Z vysvedčenia o maturitnej skúške súd zistil, že odporca zložil dňa 21.5.2014 maturitnú skúšku na Športovom gymnáziu, TR. SNP 104, Košice, čím úspešne ukončil svoju prípravu na budúce povolanie. S návrhom navrhovateľa súhlasil.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 153 ods. 1, 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g.) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodené súdne konanie o vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Vykonaným dokazovaním listinami, rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10C 48/2011-97 zo dňa 18.9.2012, vysvedčením o maturitnej skúške, pracovnou zmluvou odporcu mal súd za preukázané, že v danom prípade došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje potrebu zrušenia výživného navrhovateľa k odporcovi, uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10C 48/2011-97 zo dňa 18.9.2012. Odporca nadobudol plnoletosť, dňom 21.5.2014 ukončil sústavnú prípravu na povolanie zložením maturitnej skúšky, nepredložil súdu dôkaz o tom, že pokračuje v ďalšom štúdiu, resp. že je nezamestnaný a bez akýchkoľvek finančných prostriedkov. So zrušením predmetnej vyživovacej povinnosti súhlasil.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že odporca je schopný sám sa živiť, a že žalobný návrh je skutkovo a právne dôvodný, preto mu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, ale preukázateľne mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Na pojednávaní sa navrhovateľ a odporca po vyhlásení rozsudku vzdali podať opravný prostriedok proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci sa po vyhlásení rozhodnutia výslovne vzdali práva na jeho podanie (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).