

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/355/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513237650
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513237650.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX J., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou K. G.u, zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, v konaní o zaplatenie 50,70 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 EUR a trovy konania pozostávajúce z náhrady za súdny poplatok v sume 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 EUR, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, W.: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: N., variabilný symbol XXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 10. 2013 domáhal zaplatenia 50,70 EUR s príslušenstvom z dôvodu, že odporca sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Súd vydal dňa 28. 10. 2013 pod č. k. 28Ro/3876/2013 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 28Ro/3876/2013-13 zo dňa 31. 03. 2014 zrušil.

Keďže v danej veci išlo o drobný spor v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., súd postupoval podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. a prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 10. 02. 2015 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 03. 02. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 03. 04. 2013 a s ostatnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca sa dňa 03. 04. 2013 podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok v linke č. 3, číslo voza 7783 o 18,52 hod. na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Dokazovaním vykonaným na základe pripojených listinných dokladov súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutkový stav uvádzaný v podanom návrhu je preukázaný.

Odporca neprevzal návrh a platobný rozkaz a podľa relácie poštového doručovateľa je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd preto vykonal šetrenie na zistenie miesta pobytu odporcu.

Podľa potvrdenia o trvalom pobyte vydaného Registrom obyvateľov SR je adresa trvalého pobytu odporcu Y. XX, J..

Podľa oznámenia Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR zo dňa 21. 03. 2014 sa odporca nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu.

Podľa lustrácie vykonanej Sociálnou poisťovňou nie je odporca zúčastnený na nemocenskom, dôchodkovom poistení a poistení v nezamestnanosti z titulu zamestnanca závodu.

Uznesením tunajšieho súdu č. 50C 355/2014-17 zo dňa 08. 10. 2014 súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi za opatrovníka K. G., zamestnankyňu tunajšieho súdu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 5, 6 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Prirážka je v mestskej doprave najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa bodu 3 čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného v zmysle zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov Dopravným podnikom Bratislava, a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný (§ 8 ods. 5, 6 zák. č. 514/2009 Z. z.), súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 EUR a úhrady 50,00 EUR predstavujúcej sankčnú úhradu podľa bodu 3 čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Navrhovateľ požadoval náhradu trov vo výške 104,38 EUR, z ktorých je 16,50 EUR náhrada za súdny poplatok a 87,88 EUR trovy právneho zastupovania. Trovy právneho zastupovania právny zástupca navrhovateľa vyčíslil za 3 úkony právnej služby, ktoré mal poskytnúť prevzatím zastúpenia, písomným podaním na súd a zaslaním pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie a ďalšou poradou s klientom.

Za jeden úkon právnej služby prislúcha podľa §§ 10 ods. 1, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny 16,60 EUR a paušálna náhrada v roku 2013 7,81 EUR, ich súčet sa zvyšuje o sumu zodpovedajúcu dani z pridanej hodnoty 20 % (od 01.01.2011), takže trovy právneho zastupovania za jeden úkon právnej služby sú za rok 2013 29,29 EUR. Navrhovateľovi trovy vznikli vo výške 104,37 EUR ($3 \times 29,29 \text{ EUR} = 87,87 \text{ €}$ a súdny poplatok 16,50 EUR), ktorú sumu súd považuje voči pohľadávke za neprimeranú, prihliadajúc najmä k tomu, že návrh na začatie súdneho konania v rovnakom znení navrhovateľ používa opakovane v tomto type súdnych sporov a že ide o spor skutkovo, právne, ako aj z pohľadu dokazovania menej náročný. Súd preto náhradu trov znížil a priznal navrhovateľovi len sumu 16,50 EUR zodpovedajúcu zaplatenému súdному poplatku za návrh a 29,29 EUR za jeden úkon právnej služby v roku 2013. Podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatí odporca náhradu trov, spolu 45,79 EUR, navrhovateľovi k rukám jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.