

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201302
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622201302.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloletej K. E., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: otca S. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. S., a matky Z. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S., Z. XXX/XX, o zvýšenie výživného otca k maloletému dieťaťu na návrh matky dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/2/2017-59 z 21.07.2017 v časti výživného tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej K. E., H.. XX.XX.XXXX zo sumy 110,-€ mesačne na sumu 145,-€ mesačne, ktoré výživné je povinný platiť otec maloletej k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 03.10.2022.

II. Zročné zvýšené výživné k maloletej K. E., H.. XX.XX.XXXX v sume 102,74-€ za obdobie od 03.10.2022 do 31.12.2022 je otec maloletej povinný zaplatiť k rukám matky maloletej do troch dní od vykonateľnosti výroku I. rozsudku.

III. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletej zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.10.2022 sa matka maloletej domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému na sumu 160,-€ mesačne, ako špecifikovala na pojednávaní - od podania návrhu.

2. Dôvodom podaného návrhu je to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zvýšeniu nákladov na výživu dieťaťa, nie len na stravu dieťaťa ale aj na náklady spojené so školskou dochádzkou. Maloletá aj v dôsledku zhoršenia zraku nosí okuliare. Matka pracuje v CSS v 12 hodinových zmenách, pomáha jej stará matka dieťaťa. Doložila potvrdenia o výdavkoch na domácnosť.

3. Otec sa k návrhu vyjadril len na pojednávaní, uviedol, že s návrhom nesúhlasí, lebo nemá z čoho platiť vyššie výživné. Naopak predniesol návrh na zníženie výživného na sumu 100,-€ mesačne.

4. Kolízny opatrovník navrhol výživné určiť vychádzajúc zo schopností a možností rodičov a oprávnených potrieb dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní v prítomnosti rodičov a zistil po ich výsluchu a prečítaní listinných dôkazov tento stav veci.

6. Vyživovacia povinnosť otca k dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/2/2017-59 z 21.07.2017 tak, že bola zvýšená zo sumy 85,-€ na sumu 110,-€ mesačne s účinnosťou od 01.09.2016. V čase rozhodovania súdu mala maloletá štyri a pol roka, navštevovala materskú školu. Matka s dcérou bývali v 1 izbovom byte. Matka pracovala v Rakúsku na turnusy dvojtýždňové, v tom čase sa o dieťa staral stará matka dieťaťa zo strany matky. Otec dieťaťa poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 871,-€/mesiac - z dôvodu predchádzajúcej práce v cudzine. Rodičia o výživnom uzavreli rodičovskú dohodu.

7. Rodičia maloletej majú len jedno dieťa - mal K..

8. Okresný súd v Partizánskom pod sp. zn. 6P/5/2020 konal o návrhu otca z 22.01.2020 na zníženie výživného. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 6P/5/2020-69 z 10.06.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/42/2020-107 z 25.11.2020, právoplatným dňa 21.12.2020 tak, že návrh na zníženie výživného zamietol. Dôvodom bolo to, že ak sa rodič úmyselným konaním zbaví možnosti objektívne plniť vyživovaciu povinnosť, túto skutočnosť nemožno vykladať na ťarchu dieťaťa (napr. úmyselný trestný čin a uloženie nepodmienečného trestu).

9. Okresný súd v Partizánskom pod sp. zn. 6P/38/2021 konal o návrhu otca z 21.10.2021 na zníženie výživného. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 6P/38/2021-42 z 22.12.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/23/2022-83 z 11.05.2022, právoplatným dňa 26.05.2022 tak, že návrh na zníženie výživného zamietol. Dôvodom bolo poukazovanie otca na tie isté dôvody (najmä výkon trestu odňatia slobody) s čím sa súd prvého aj druhého stupňa vypořiadal rovnako ako v skoršom konaní.

10. Podľa lustrácie v Soc. poisťovni bola matka mal. zamestnaná od 01.01.2019 do 31.03.2021 v PENZIÓNE Jeseň, n.o., od 01.04.2021 pracuje v CSS Partizánske, od 10.06.2022 do 03.08.2022 pracovala aj v spol. TESCO STORES, a.s. Otec maloletej bol od 28.10.2020 do 26.02.2021 pracovne zaradený v ÚVTOS Ilava, od 16.03.2021 do 20.02.2022 rovnako. Od 07.03.2022 do 10.07.2022 bol evidovaný ako zamestnanec spol. Thermal+ s.r.o. Partizánske a od 11.07.2022 spol. AKEPS, s.r.o. Dvorníky.

11. Podľa potvrdenia príjmu otca zo spol. AKEPS, s.r.o. z 08.11.2022 pracuje v uvedenej spoločnosti ako lešenár od 11.07.2022 na trvalý pracovný pomer, má 20 hodinový týždenný pracovný úväzok. Počítajú s ním aj do budúcnosti, je pozitívne pracovne hodnotený. Jeho čistá mzda za mesiac júl 2022 bola 585,98-€ z čoho bola odrátaná exekúcia 93,55-€, za mesiac august 2022 859,84-€ a po odrátaní exekúcie 675,-€, za mesiac september 825,61-€ a po odrátaní exekúcie 659,82-€, za mesiac október 2022 791,38-€ a po odrátaní exekúcie 636,99-€.

12. Podľa potvrdenia o príjme matky a pracovného hodnotenia v CSS Partizánske zo 07.11.2022 je hodnotená pozitívne, jej priemerná čistá mzda za mesiace 01/2022 - 10/2022 je 775,87-€.

13. Podľa potvrdenia o príjme matky v spol. TESCO STORES SR, a.s. mala príjem len za mesiac jún 2022 v sume 23,15-€.

14. Podľa správy o šetrení pomerov v rodine zo 16.11.2022 matka býva spoločne s mal. K. v 3- izbovom byte v osobnom vlastníctve matky dieťaťa. Maloletá má svoju izbu a v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Matka platí za správu bytu poplatok 145,-€/mes., el. energiu 30,-€/mes., TV a internet 17,99-€/mes. Uhradza hypotekárny úver v sume 194,32-€ mesačne, poistenie k úveru v sume 30,- mesačne, životné poistenia a poistenie pre mal. spolu 38,02-€ mesačne. Má náklady na PHM mesačne 80,-€. Mal. K. je žiačka 4. ročníka ZŠ R. Jašíka v Partizánskom. Poplatok v škol. jedálni je 26,-€/mes. Mal. raz ročne absolvuje platenú oftalmologickú prehliadku kde sa platí 25,-€. Otec dieťaťa sa pre ÚPSVaR nevyjadril. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky.

15. Otec dieťaťa predložil PN od 18.11.2022 - diagnóza zápal žíl.

16. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že otec sa s dcérou nestretáva niekoľko rokov. Nejavil záujem o dcéru. Dcéra bola v tom, že pracuje v Rakúsku, nepovedala jej, že bol vo výkone trestu, až dnes. On sa jej vyhrážal už v tom čase, aj jej spôsobil škodu na aute. Dnes mala prepichnuté tri pneumatiky na aute, bol tam aj nôž, bola podať aj trestné oznámenie. Ona mala hypotéku už v roku

2017, v 2021 išla do väčšieho bytu, brala si na novo hypotekárny úver, naposledy ho len refinancovala. V súčasnosti má trojizbový byt, predtým bývali v jeden a pol izbovom byte. Predtým mala splátku 120 € a k tomu platila poistenie. Do marca 2020 si otec vyživovaciú povinnosť neplnil, poberala náhradné výživné, odvtedy platí 110 € mesačne. Nie je v kontakte s otcom dieťaťa, nad rámec výživného na dieťa neprispel ani finančne ani darčekom. V byte býva sama s dcérou. Finančne jej nikto nepomáha, avšak so starostlivosťou o dcéru, napríklad keď je chorá a ona musí ísť do práce, pomáha jej matka, ktorá je na dôchodku. Vo februári bola na OČR 14 dní z dôvodu starostlivosti o matku a dcéru. Ona si hľadala druhú prácu popri zamestnaní, našla si prácu v Tesco počas dovolenkového obdobia, no bola len dva dni lebo ju siahli do hlavnej práce, nedalo sa to stíhať. Pred dvoma rokmi si brala hypotéku 65 000 €. Menila prácu kvôli tomu, že v skoršom zamestnaní bola v práci stále, mala veľa nadčasov, sťažovalo jej to starostlivosť o maloletú. Používa staré motorové vozidlo Peugeot.

17. Otec maloletej uviedol, že má trombózu žíl, chodí s tým k lekárovi, mal by som absolvovať operáciu. Zhoršilo sa to ako pracoval v Thermale+. V spoločnosti Thermal+ pracoval na dohodu, odišiel odtiaľ. Bol platený len hodinovou taxou 2,80 €, odrobil toľko, aby zarobil 300-400 €. To, koľko odrobil, záviselo čiastočne od neho a čiastočne od zamestnávateľa. Pracoval na dohodu. Bol rád, lebo by mu všetko zobral exekútor. Prácu v spoločnosti Akeps si vybral lebo to bola lepšia ponuka. V spoločnosti Akeps pracuje na pracovnú zmluvu, avšak len do konca decembra. Oni však s ním počítajú naďalej. Chcel by tam ostať. Zamestnávateľ mu platí aj ubytovanie. Práca zaberá v podstate celý deň, pretože chodia za prácou ako partia, cestujú, presúvajú sa. PN je od 16.11.2022. Predložil k nahliadnutiu potvrdenie o PN. Na PN je stále z dôvodu trombózy žíl, PN by mala byť ukončená do konca mesiaca. Nemocenská mu zatiaľ vyplatená nebola, uplatňoval si ju. Má viacero exekúcií na výživné, advokátov. Keď je v zamestnaní, býva na rôznych miestach podľa toho, kde bola vybavená ubytovňa. Po výkone trestu sa vrátil k rodine k matke, ktorá býva so sestrou, no pohádali sa asi mesiac dozadu a odišiel, zrušil tam trvalé bydlisko. Aktuálne býva v Kostoľanoch v ubytovni, kde sa platí 11 € na noc. Nie je vlastníkom hnuiteľných vyššej hodnoty ani nehnuteľných vecí, ani motorového vozidla. Mobilný telefón má na paušál, platí 30 € mesačne. Platí len paušál hovorov, telefón nie je na paušál. Keď bola lepšia výplata, tak si ho kúpil, ide o nerozbitný telefón, keďže robí na lešení za 100 €. Alkohol pije, ale po práci. Na alkohol minie podľa rozpočtu, čo ostane. Kупuje si tabak, balenie mu vydrží tak tri dni, vyjde to na 60 € do mesiaca. S dcérou sa nestretáva. Firma pripravila pracovnú zmluvu v takom stave ako je v súčasnosti teda s 20 hodinovým týždenným pracovným úväzkom. Je tam veľa živnostníkov v podstate všetci. Tí, čo sú živnostníci, zarobia aj 2500 €, majú však odbornosť pracovať vo výškach. Napríklad cez leto, ale aj teraz cez zimu chodil vlakom do Trnavy stadiaľ chodili na miesto, kde pracovali autom, odchádzali okolo 16 hod., pracovali do siedmej, vyložili auto, cez zimu končili za tmy.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

20. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je

nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

25. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení Zákona o rodine súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je sčasti dôvodný, to je aj dôvod prečo návrh otca na zníženie výživného zamietol. Dôvodné je zvýšenie výživného, avšak nie na výšku navrhovanú matkou dieťaťa.

26. Súd vychádzal z pravidla, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodičov. Rovnako z pravidla, že dôvodom zmeny vyživovacej povinnosti by mala byť podstatná zmena okolností rozhodných pre jej určenie. Nemali by sa teda opäť prehodnocovať tie isté okolnosti, ktoré súd zvažoval pri skoršom rozhodnutí.

27. Pokiaľ by súd vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu nenechal, musel by konštatovať, že výživné vo výške 110,-€ mesačne je primerané tomu, že otec dieťaťa jednu vyživovaciu povinnosť a od poslednej úpravy výživného uplynulo 5 rokov. Skoršie konania o návrhu na zníženie výživného neboli úspešné, naposledy bol takto návrh otca zamietnutý v máji roku 2022. Dôvodom bolo najmä to, že pokiaľ povinný rodič zavini svoju neschopnosť riadne sa zamestnať, tento dôvod nemôže byť na ťarchu dieťaťa.

28. Súd zistil, že otec maloletej sa po prepustení z výkonu trestu zamestnal. Potom zamestnanie zmenil z dôvodu nájdenia si výhodnejšieho zamestnania. Tam pracuje od polovice júla 2022, počítajú s ním, hodnotený je pozitívne. Dokáže dosiahnuť príjem na úrovni v priemere cca 825,-€ mesačne. Hoci ide podľa správy zamestnávateľa o čiastkový úväzok, otec dieťaťa dostatočne vysvetlil, že ide v podstate o úväzok, ktorý z dôvodu cestovania za prácou zaberie celý pracovný čas. Zamestnávateľ mu poskytuje ubytovanie.

29. V Českej republike je princíp na určenie primeraného výživného určovaný Ministerstvom spravodlivosti tabuľkovo - hoci má len odporúčací charakter, takým spôsobom, že podľa odporúčacích pravidiel od septembra 2022 platia nové odporúčacie tabuľky, podľa ktorých pri jednej vyživovacej povinnosti rodiča, pre dieťa od 11 rokov či na druhom stupni ZŠ (berie sa do úvahy najbližšie viacročné obdobie) 18% čistého príjmu na dieťa, pričom by nebolo možné zohľadniť ani podiel dní v starostlivosti povinného rodiča o dieťa, keďže sa s otcom nestretáva (zdroj: <https://vyzivne.justice.cz/doporucujici-tabulka-vyzivneho-a-manual-k-ni/>).

30. Takto je zrejmé, že súdom skôr určené výživné 110,-€ (teda 13,33%) už nie je vôbec prispôbené aktuálnemu stavu, z neho nie je možné hradiť primeranú životnú úroveň zodpovedajúcu nákladom na dieťa, ktoré tak musí znášať jeho matka. Suma 145,-€ mesačne je 17,58 % čistého príjmu otca maloletej. V tomto smere teda vôbec nejde o neprimerane vysoký podiel. Pre lepšiu predstavu ide o 4,83-€/deň. Len vďaka príjmu matky, táto bola schopná uhrádzať náklady na dieťa aj pri tak nízkom výživnom ako bolo dosiaľ určené. Avšak na úkor jej životnej úrovne a životnej úrovne dieťaťa.

31. Hoci otec dieťaťa poukazoval na zlú finančnú situáciu, tak je potrebné uviesť, že súd nemôže zohľadniť exekúcie zo mzdy vyplácanej otcovi dieťaťa. Už len preto, že dlhmi rodiča, ktoré si zavinil nemožno odôvodňovať nepomer na podiele mzdy určeného na výživu dieťaťa. Pokiaľ by bola aj exekúcia vzťahujúca sa k dlhu na výživné, tak nemožno argumentovať potrebu znižovania bežného výživného tým, že povinný má dlh na výživnom za minulé obdobie.

32. Súdom určené výživné je tak primerané schopnostiam a možnostiam otca dieťaťa, ktorý má pritom ubytovanie hradené zamestnávateľom, a s dieťaťom na nestretáva, ani nad rámec výživného naň nijako neprispieva.

33. Súd určil aj zročné zvýšené výživné, ktoré predstavuje rozdiel medzi dosiaľ a novourčeným výživným za obdobie od 03.10.2022 - podania návrhu, keďže už v tom čase bol dôvod na zvýšenie výživného, do 31.12.2022 - keďže výživné sa platí mesačne vopred. Ide o sumu 2 x 35,-€ (2 celé mesiace) + 32,74-€ (za 29 dní mesiaca október) teda spolu 102,74-€. Splatnosť súd určil do troch od vykonateľnosti výroku o bežnom výživnom.

34. Splatnosť bežného a zročného výživného súd určil ako vo výroku rozsudku, prihladnuc na splatnosť určenú skorším rozhodnutím, ktoré v časti výživného zmenil. Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.