

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203743
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614203743.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom v Bratislave, Na vřšku 12, proti odporcovi: D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto G., zastúpenému: opatrovníčkou M. V., zamestnankyňou Okresného súdu Partizánske, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 455,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 79,16 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 455,- € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 455,- € od 07.09.2009 až do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že dňa 24.02.2009 uzavreli Zmluvu o úvere na sumu 350,- € za poplatok 241,50 €. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu 591,50,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 45,50 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporca uhradil sumu 136,50 €. Navrhovateľ ho v predžalobnej upomienke zo dňa 27.07.2009 upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 25.02.2010 mu oznámil, že celý dlh sa stal splatným dňa 06.09.2009. Ku dňu vypracovania návrhu je dlžná suma 455,- € a predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom s poplatkom v sume 591,50 € a čiastkou vo výške 136,50 € uhradenou odporcom.

Uznesením zo dňa 10.09.2014 č.k. 3C/169/2014-27 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka. Ustanovená opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Vedľajší účastník na strane odporcu k návrhu na začatie konania uviedol, že vznášajú námietku premlčania žalovaného nároku.

Súd vec prejednal podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní ide o drobný spor v zmysle § 29 ods. 6 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (hodnota žalovanej pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur).

Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom na začatie konania, zmluvou o úvere zo dňa 24.02.2009, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení záväzku, vyjadrením vedľajšieho účastníka a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ v rámci predmetu svojho podnikania a odporca nevystupujúci pri uzatváraní zmluvy ako podnikateľ uzavreli dňa 24.02.2009 Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bol úver vo výške 350,- €, splatný v 13 mesačných splátkach po 45,50 €. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý v sume 241,50 €. Odporca z úveru riadne a včas splatil len sumu 136,50 €. Navrhovateľ ho preto výzvou zo dňa 27.07.2009 upozornil na zosplatnenie úveru, v prípade, ak v lehote 15 dní dlžnú sumu nezaplatí. Odporca napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil, preto navrhovateľ oznámením zo dňa 25.02.2010 oznámil odporcovi, že jeho úver bol ku dňu 06.09.2009 zosplatnený.

Návrh na začatie konania bol podaný dňa 12.06.2014.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení dospel k záveru, že nárok nie je dôvodný a návrh je potrebné zamietnuť, pretože žalovaný nárok je premlčaný.

Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Vyplýva to z povahy jej účastníkov - na jednej strane navrhovateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane odporca, ktorý nekoná v právnom vzťahu s navrhovateľom ako podnikateľ. Súd, ktorý rozhoduje o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, musí aj bez návrhu prihliadať na premlčanie žalovaného nároku, a to aj v takom prípade, ak sa spotrebiteľ premlčania nedovoľáva. V posudzovanej zmluve o úvere bolo dohodnuté, že odporca je na podklade zmluvy povinný platiť navrhovateľovi sumu 591,50 € v splátkach, pričom prvá splátka v sume 45,50 € bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná k 30. dňu po splatnosti predchádzajúcej splátky. Keďže odporca splátky riadne a včas neplatil, navrhovateľ jeho dlh v súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka zosplatnil ku dňu 06.09.2009. Splatnosť celého dlhu odporcu teda nastala dňa 06.09.2009. K premlčaniu práva žiadať zaplatenie celého dlhu došlo najneskôr uplynutím 3-ročnej premlčacej doby dňa 06.09.2012. Keďže návrh na začatie konania bol podaný až dňa 12.06.2014, v tom čase bol žalovaný nárok už premlčaný a keďže

ide o spotrebiteľský spor a súd musí na premlčanie prihliadať aj ex offio (okrem toho v posudzovanej veci námietku vzniesol vedľajší účastník), súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, keďže si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu ani vznik žiadnych trov nevyplýva, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu v konaní vystupoval na strane účastníka konania, ktorý mal v konaní plný procesný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 31,54 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - námietka premlčania) a za dva režijné paušály po 8,04 €, spolu v sume 79,16 €. V súlade s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi k rukám právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).