

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200166  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200166.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 10.02.2015 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Komerční banka a.s., so sídlom Na Příkopě 33/969, 114 07 Praha 1, Česká republika, IČO : 45317054, zastúpeného JUDr. Jiřím Vlasákem, usadeným euroadvokátom, Laurinská č. 18, 811 01 Bratislava, SR, proti odporcovi J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX F., o návrhu na úhradu sumy 11.811,29 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 11.811,29 Kč s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 2.249,66 Kč od 25.03.2009 do 20.03.2014, zmluvným úrokom vo výške 22,62 % p. a. z čiastky 8.731,29 Kč od 21.03.2014 až do zaplatenia, zmluvným úrokom z omeškania vo výške 636,28 Kč od 21.03.2014 do 08.01.2015, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z čiastky 8.731,29 Kč od 09.01.2015 až do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške á 16,50 €, v trovách právneho zastúpenia vo výške

7C 3/2015

40,98 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jiřího Vlasáka, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 12.01.2015 domáhal vydania platobného rozkazu na žalovanú istinu, resp. priznania istiny vo výške 11.811,29 Kč s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 25.03.2009 zmluvu o úvere, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili Všeobecné obchodné podmienky banky, resp. úverové podmienky pre fyzické osoby, nie podnikateľov. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že na základe dvojstranného právneho úkonu poskytol odporcovi finančnú hotovosť vo výške 74.000 Kč, odporca sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť navrhovateľovi, spolu s dojednaným úrokom v zmysle dvojstranného právneho úkonu. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že odporca porušením zmluvných podmienok sa dostal najneskôr ku dňu 21.03.2014 do omeškania s úhradou splatných splátok, z ktorého dôvodu došlo v zmysle všeobecných obchodných podmienok, resp. úverových podmienok zosplateniu celej úverovej pohľadávky, vrátane jej príslušenstva, ktorá pozostávala zo samotnej neuhradenej istiny vo výške 8.731,29 Kč, poplatkoch vo výške 3.080 Kč, kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 2.249,66 Kč a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 636,28 Kč. Navrhovateľ zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania z dôvodu okolností, že odporca sa dostal porušením zmluvnej povinnosti splnením úhrady finančného plnenia do omeškania. V prípade úspechu v konaní, navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, v trovách právneho zastúpenia.

Vecne a miestne príslušný Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci nariadil termín pojednávania na deň 10.02.2015. Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa mali doručenie na termín pojednávania riadne vykázané, na termín pojednávania sa ospravedlnili.

Podľa § 47 ods. 1 OSP, do vlastných rúk je treba doručiť písomnom, pri ktorých tak ustanovuje zákon a iné písomnom, ak to nariadi súd.

Písomnosťou, ktorú treba doručiť do vlastných rúk je i predvolanie na termín pojednávania vo veci samej.

Podľa § 47 ods. 2 OSP, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledné, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa za deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

7C 3/2015

Po postupe v zmysle § 47 ods. 2 OSP, zo strany poštového doručovateľa sa doručienka Okresnému súdu v Žiari nad Hronom vrátila dňa 27.01.2015. Tento deň súd v zmysle Ustanovenia § 47 ods. 2 OSP považoval za deň doručenia zásielky odporcovi.

Podľa § 101 ods. 2 OSP, súd konal vo veci bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom a to samotnou zmluvou o úvere, internetovým účtovným dokladom, historickým výpisom, všeobecnými obchodnými podmienkami, úverovými podmienkami pre fyzické osoby nepodnikateľov, prehľadom poplatkov spojených s úverom a výzvou k úhrade dlhu.

Z prevedeného dokazovania zistil súd objektívnu skutočnosť, podľa ktorej dňa 25.03.2009 uzatvoril navrhovateľ, ktorý je právnickou osobou zapísanou v Obchodnom registri vedenou Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka č. XXXX s odporcom, ktorý je fyzická osoba zmluvu o úvere, ktorej bolo pridelené registrové číslo XXXXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili všeobecné obchodné podmienky banky, resp. úverové podmienky pre fyzické osoby nepodnikateľov. V zmysle článku 34 bod 1 všeobecných obchodných podmienok, medzi účastníkmi dvojstranného právneho úkonu došlo k dohode, že právne vzťahy s uzavretej zmluvy sa spravujú právnym poriadkom ČR.

Z obsahu dvojstranného právneho úkonu citovaného z hora vyplynula pre súd okolnosť, že navrhovateľ zapožičal odporcovi finančný obnos vo výške 74.000 Kč bez uvedenia účelu. Prevzatie hore uvedenej sumy odporca potvrdil svojim podpisom dňa 19.04.2009.

Závazok odporcu spočíval v zmysle článku 4, bod 4.4 zmluvy v úhrade zapožičanej sumy až do úplného vyrovnania, počnúc dňom 20.05.2009, pričom forma splatnosti poskytnutého úveru bola dojednaná na 59 mesačných anuitných splátok vo výške á 2.090 Kč/mesiac.

Podľa článku 5 bod 5.1 Zmluvy, navrhovateľ s odporcom dohodli, že úroková sadzba (zmluvná) bude činiť 22,62% p. a. z vyčerpanej istiny úveru.

Podľa článku 11.1 úverových podmienok pre fyzické osoby nepodnikateľov, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť dvojstranného právneho úkonu, za prípad porušenia zmluvy sa považuje, ak sa klient dostane do omeškania s úhradou akéhokoľvek peňažného záväzku vzniknutého na základe zmluvy.

Podľa článku 11.2 písm. f/ úverových podmienok, banka je oprávnená pokiaľ nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku 11 ods. 1 úverových podmienok, medzi iným považovať okamžité splatenie celého alebo časti vyčerpanej istiny úveru a príslušenstva.

Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to historického výpisu prehľadu úhrad plnení na základe dvojstranného právneho úkonu mal súd preukázané, že odporca porušil zmluvné dojednania dvojstranného právneho úkonu a to tým spôsobom, že prestal uhrádzať dojednané splátky, pričom odporca sa dostal do omeškania s úhradou dojednaných

7C 3/2015

splátok po termíne ich splatnosti, najneskôr ku dňu 21.03.2014. Nakoľko odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných splátok, navrhovateľ v súlade s článkom 11 bod 1 písm. a/ úverových podmienok v spojení s článkom 11 bod 2 písm. f/ úverových podmienok, úver ku dňu 20.03.2014 zosplatnil v plnej výške. O zosplatnení úveru bol odporca informovaný výzvou k okamžitej úhrade celej úverovej pohľadávky. Odporca nereagoval ani na predžalobnú upomienku zo dňa 12.08.2014 podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa podaného prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu z istiny a jej príslušenstva neuhradil do dňa konania pojednávania žiaden finančný obnos.

Samotná výška uplatnenej pohľadávky pozostávala z neuhradeného zostatku istiny poskytnutého úverom vo výške 8.731,29 Kč, poplatkov vo výške 3.080 Kč, kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 2.249,66 Kč a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 636,28 Kč.

Výšku neuhradenej časti zostatku istiny poskytnutého úveru vo výške 8.731,29 Kč mal súd preukázanú z historického výpisu prehľadu úhrady splátok na poskytnutý úver; poplatky vo výške 3.080 Kč boli predmetom dojednania pri dojednaní zmluvného záväzku a pozostávali z poplatku za spracovanie a vyhodnotenie žiadosti o úver vo výške á 500 Kč, spravovania úveru vo výške á 80 Kč, z poplatku za zmenu zmluvy vo výške á 2.000 Kč, z poplatku za zmenu v prísluube vymedzených podmienok úveru vo výške á 500 Kč.

Účastníci dvojstranného právneho úkonu dojednali podľa článku 5 bod 5.1 citovanej zmluvy úrokovú sadzbu (zmluvnú) vo výške 22,62 % p. a. z vyčerpanej istiny úveru. Kapitalizovaný zmluvný úrok takto za sporné obdobie činil sumu 2.249,66 Kč. Odporca sa dostal s plnením peňažného plnenia do omeškania, navrhovateľovi teda vznikol nárok i na uplatnený úrok z omeškania vo výške zákonom stanoveného úroku z omeškania. Vzhľadom na takto zistený skutkový a právny stav súd kvalifikoval návrh navrhovateľa vo všetkých jeho častiach ako dôvodný a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

Účastník konania na strane navrhovateľa bol v plnom rozsahu úspešný s uplatneným nárokom, súd tomuto priznal náhradu trov právneho konania pozostávajúcich v zaplatenom súdnom poplatku á 16,50 €, v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci á 12,45 € + 2 x režijný paušál á 8,04 € a to za prevzatie veci a písomné podanie na súd vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

7C 3/2015

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.