

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914214112
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914214112.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: Z. N. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. U. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota, o zaplatenie sumy 355,50 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 85,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,50 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24,- Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,50 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,50 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bolo teda úplné, zrozumiteľné a jasné. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie žalovaného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával v návrhu na začatie konania.

Teda navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 355,50 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli odporcovi poskytované služby, za ktoré odporca nezaplatil. Ďalej poukázal na postúpenie pohľadávky na navrhovateľa zo strany právneho predchodcu navrhovateľa.

Opatrovník, ktorý bol ustanovený odporcovi, ktorý je na neznámom mieste, sa k podanému návrhu nevyjadril.

Nakoľko vo veci ide o zaplatenie sumy 355,50 Eur, ide o drobný spor, nebolo preto potrebné vo veci nariadiť pojednávanie. S poukazom na uvedené súd vo veci dňa 10.02.2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Zo zmluvy č.1.3 spisu vyplýva, že medzi Slovak Telekom a.s. a odporcom bola uzavretá zmluva o pripojení, predmetom zmluvy bolo poskytovanie vysokorychlostného internetu Solo.

Zmluva obsahuje dojednanie, podľa ktorého zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov je 220,- Eur a zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov alebo DSL Wifi routra je 50,- Eur.

Z faktúry s variabilným symbolom 9732992432 zo dňa 03.11.2011 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 20,50 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 17.11.2011.

Z faktúry s variabilným symbolom 1733990888 zo dňa 03.12.2011 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 24,- Eur. Dátum splatnosti je uvedený 17.12.2011.

Z faktúry s variabilným symbolom 5734988682 zo dňa 03.01.2012 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 20,50 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 17.01.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 7735989798 zo dňa 03.02.2012 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval odporcovi sumu 20,50 Eur. Dátum splatnosti je uvedený 17.02.2012.

Z faktúry s variabilným symbolom 3736982509 zo dňa 03.03.2012 vyplýva, že bola odporcovi vyúčtovaná pokuta magio internet solo 220,- Eur a pokuta wifi router 50,- Eur.

Do spisu doložil navrhovateľ oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávku, ktorú má voči nemu, postúpil na navrhovateľa.

Aj keď navrhovateľ súdu nepreukázal, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené odporcovi, počas konania súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporcovi návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky odporcovi.

Čo sa týka zmluvy o postúpení pohľadávky, z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že navrhovateľ v inom konaní už predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel so Slovak Telekom, a.s.(sp. zn. 10C/22/2014), teda v konaní o existencii takejto zmluvy už súd pochybnosti nemal.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vyššie uvedených skutočností mal navrhovateľ v konaní preukázanú aktívnu legitímáciu na vymáhanie žalovaného nároku.

Pokiaľ ide o žalobu v časti týkajúcej sa zaplata sumy 85,50 Eur za telekomunikačné služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi vrátane úrokov z omeškania ako sankcie za nezaplata tejto sumy v lehote splatnosti a vyúčtované v spise sa nachádzajúcimi faktúrami tu súd navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel vychádzajúc z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa zmluvy o pripojení sa zaviazal Slovak Telekom, a.s. zriadiť a poskytovať odporcovi špecifikované služby a produkty internetu.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, ktoré boli odporcovi vyššie uvedenými faktúrami vyúčtované, a ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil, preto ho súd zaviazal na ich zaplatenie.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 18.11.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1,25 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 9,25 % ročne.

Ku dňu 18.12.2011, 18.01.2012 a 18.02.2012 bola základná úroková sadzba ECB 1 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 9 % ročne.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 270,- Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej zmluvnej pokuty zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ohľadom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 270,- Eur súd konštatuje, že navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporcovi zmluvnú pokutu vo výške v celkovej výške 270,- Eur za porušenie 24-mesačnej doby viazanosti. Navrhovateľ súdu nepreukázal, že zmluva o pripojení bola vypovedaná, bolo od nej odstúpené, resp. došlo iným spôsobom ku jej zániku. K tomu len súd pripomína, že zmluva o pripojení bola uzavretá písomne, mala by teda byť zrušená iba písomne (§ 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretých zmlúv nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmlúv s odporcom preukázané nebolo. Teda nebolo preukázané porušenie časového záväzku odporcu a to 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu ako podmienka na vyúčtovanie zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ si navyše uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostal do konca tvrdenej doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, kedy spotrebiteľ zaplatí určitý počet mesačných paušálnych poplatkov, zostane mu iba napr.

jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade kedy sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa.

Preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že v spore prevažne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.