

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807010437
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3807010437.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. februára 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

W. T.

nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., E. č. XXX/XX, t.č. bytom Q. Q./XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/125/2007-227 zo dňa 10.09.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody a výrok o zrušení výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný o d s u d z u j e podľa § 270 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výrok o vine ako aj treste prepadnutia veci zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/125/2007-173 zo dňa 17.03.2014 po povolení obnovy konania do trestu v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007 zo dňa 14.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/54/2009 zo dňa 09.07.2009 pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. bol W. T. odsúdený k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 3 roky a 4 mesiace, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej mu bol uložený trest prepadnutia veci a bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.

zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, právoplatný dňa 28.11.2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu pochybil, pretože mu nemal byť uložený súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, pretože podľa jeho názoru, na toto odsúdenie sa vzťahuje amnestia prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013. Taktiež poukazoval na to, že ku skutku, pre ktorý bol uznaný vinným a bol mu uložený trest, sa doznal, že predmetnú bankovku nepoužil pre svoju potrebu a je toho názoru, že mu mal byť uložený miernejší trest ako je 3 roky a 4 mesiace. Aj trest viac ako 6 rokov, ktorý doposiaľ vykonal, je dostačujúci na to, aby v budúcnosti uvážil z hľadiska svojho správania, čo je správne a podľa toho aj žil.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry poukázal na to, že amnestia prezidenta republiky sa na odsúdenie sp. zn. 1T/174/2007 u obžalovaného nevzťahuje, pretože trest vykonával v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Navrhol preto, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd prvého stupňa v predmetnej trestnej veci rozhodoval o uložení trestu obžalovanému pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí podľa § 270 ods. 1 Tr. zák., kde zákon hrozí trestom odňatia slobody na 3 až 8 rokov. Išlo pritom o trest súhrnný vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, právoplatný dňa 28.11.2007. Je nepochybné, že bez skúmania ďalších okolností prípadu prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému nad spodnou hranicou trestnej sadzby § 270 ods. 1 Tr. zák. tak, ako to aj súd prvého stupňa urobil.

Odvolací súd však v konaní o odvolaní obžalovaného nemohol opomenúť tie okolnosti prípadu, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu následne odôvodňovali uloženie nižšieho trestu obžalovanému za súčasnej aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Tak predovšetkým v súčasnej dobe už od skutku, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť, uplynula doba takmer 9 rokov. Aj z pohľadu nových menových pomerov sa prechovávanie falošnej 1.000,- Sk bankovky javí byť menej závažné ako tomu bolo v roku 2006. Pritom ako vyplynulo z dôkaznej situácie, obžalovaný prechovávanú falošnú bankovku nepoužil a na výzvu ju vydal príslušníkom polície. Ku skutku sa doznal a tento oľutoval. Vychádzajúc potom z uvedeného, dospel odvolací súd k záveru, že uloženie súhrnného trestu obžalovanému vo výmere 3 roky a 4 mesiace, sa javí byť neprimerane prísny postihom, o to viac, že obžalovaný v súvislosti s týmto odsúdením už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný súhrnný trest. Tento trest pritom odvolací súd považoval z hľadiska postihu páchatel'a a jeho nápravy za postačujúci.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby § 270 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 18 mesiacov. Keďže súhrnný trest v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, uložil odvolací súd obžalovanému tento trest v rovnakej výmere ako mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007. Pôvodný výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/125/2007 zo dňa 14.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/54/2009 zo dňa 09.07.2009 a výrok o treste prepadnutia veci v napadnutom rozsudku zostali týmto zrušením nedotknuté.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.