

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205086
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713205086.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: mBank SPÓLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, KRS 0000025237, Senatorska 18, 00 950 Varšava, Poľská republika na území Slovenskej republiky podnikajúca prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, Pribinova 10, Bratislava 811 09, právne zastúpený MCGA legal, s.r.o., IČO: 36 715 662, Partizánska 2, Bratislava, proti žalovanému: V. M., G.. XX.X.XXXX, E. C. XX, XXX 61 Vrútky, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Obcou Turčianske Kľačany, právne zastúpenému JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin, o zaplatenie 2.209,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.209,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 197,04 eur a iných trov vo výške 53 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 2.4.2013 od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 2.209,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia, zmluvné úroky vo výške 16,5 % ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 4.10.2008 Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPÓŽIČKA“ č. 4200843203 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil splátku dňa 2.4.2010 a ani žiadnu nasledujúcu splátku úveru, porušil zmluvné podmienky, preto žalobca písomne dňa 3.10.2011 odstúpil od zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu odstúpenia od zmluvy pozostávala z nesplatenej istiny vo výške 2.209,72 eur. Žalobca si v návrhu ďalej uplatnil zákonný úrok z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy od 11.10.2011, t.j. dňom nasledujúcim po omeškaní prvej splátky až do zaplatenia a ďalej zmluvný úrok 16,5% ročne zo sumy 2.209,72 eur od 4.10.2008 do zaplatenia. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca pristúpil k podaniu návrhu na súd.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 1Ro/652/2013 zo dňa 10.3.2014 a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto uznesením č. k. 15C/153/2014-47 zo dňa 25.8.2014 súd ustanovil žalovanému za opatrovníka.

Súd vo veci nariadil na deň 9.2.2015 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, za účasti jeho právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníka žalovaného za účasti jeho právneho zástupcu.

Žalobca na pojednávaní zobral žalobu späť v časti úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšku žalovanej sumy na podanej žalobe zotrval.

Právny zástupca opatrovníka nemal na pojednávaní žiadne námietky voči podanej žalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ č. 4200843203 (č.l. 9 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 4.10.2008. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanému hotovostný úver vo výške 100.000 Sk., ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach. Splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá na deň 4.10.2013. Výška RPMN bola v čase poskytnutia úveru 17,81 % ročne. Ďalej žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 17 a násl. súdneho spisu).

Z listinného dôkazu - Návrh úhrady dlhu vzniknutého v súvislosti s odstúpením od Zmluvy o poskytnutí úveru mPÔŽIČKA zo dňa 4.10.2011 (č.l. 14 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že celkový dlh v čase vyhotovenia návrhu je 3.889,64 eur, navrhol mu splatiť dlžnú sumu v 24-tich splátkach po 165 eur s tým, že ho vyzval k úhrade prvej splátky do 15.11.2011.

Z listinného dôkazu - Odstúpenie od Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA reg. č. 520700-4200843203/8360 (č.l. 13 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že odstupuje od predmetnej zmluvy, ktorá zanikne v deň doručenia tohto odstúpenia. Zároveň bola pripojená obálka z ktorej vyplýva, že zásielka bola žalovanému doručená dňa 10.10.2011 (č.l. 15 súdneho spisu).

Z listinného dôkazu - výpis z účtu (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že dlh žalovaného ku dňu 27.9.2011 bol 2.868,35 eur.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko žalobca zobral žalobu v časti úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia späť, súd konanie v zmysle § 96 ods. 1,3 OSP zastavil.

Predmetom žaloby po čiastočnom späťvzati bol nárok na zaplatenie sumy 2.209,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia.

Z uzavretej Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ č. 4200843203 zo dňa 4.10.2008 bolo preukázané, že táto bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vystupoval v pozícii spotrebiteľa s uvedením jeho trvalého pobytu, rodného čísla, predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov. Preto súd posudzoval predmetnú zmluvu podľa ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný a účinný v čase podpísania tejto zmluvy, t.j. k 4.10.2008. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ č. 4200843203 obsahovala všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy o splátkovom úvere mal súd preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo forme hotovostného úveru. Nakoľko žalovaný dohodnuté splátky neuhrádzal, žalobca odstúpil od zmluvy. Dlh žalovaného v čase odstúpenia predstavoval čiastku 2.209,72 eur. Žalovaný bol v konaní nečinný, žalobu nijakým spôsobom nerozporoval. Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázaný nárok žalobcu, preto ho v celom rozsahu priznal. Žalobca si ďalej uplatnil zo zostatku istiny vo výške 2.209,72 eur zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 11.10.2011 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej neuhradenej splátky. Vzhľadom na charakter žalovanej pohľadávky, ktorá vznikla titulom uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, súd pri uplatnení zákonného úroku z omeškania aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako bol žalobcom uplatnený.

O trovách konania o žalobe žalobcu sú rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. V tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Ncdo 1/2004 z 27.4.2004, v zmysle ktorého v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Základným meradlom pre návrh na náhradu trov konania je jednoznačne miera úspechu vo veci. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok pozostával z dvoch samostatných nárokov, a to jednak nároku na zaplatenie žalovanej istiny 2.209,72 eur a z nároku na zaplatenie príslušenstva t.z. úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia a zmluvného úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia, kde výška uplatneného príslušenstva do rozhodnutia súdu, teda 9.2.2015 predstavoval spolu s istinou sumu 4.071,59 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaný nárok pozostávajúci z istiny 2.209,72 eur a z nároku na zaplatenie príslušenstva t.z. úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.209,72 eur od 11.10.2011 do zaplatenia, kde výška uplatneného príslušenstva do rozhodnutia súdu, teda 9.2.2015 predstavovala spolu s istinou sumu 2.854,92 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 70 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá v ktorej žalobca zobral žalobcu späť, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 30 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 70 % - 30 %, čo je 40 %.

Žalobca si uplatnil trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 132,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 492,60 eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 9.2.2015) v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, jeden úkon á 111,21 eur; 2 x režijný paušál vo výške 7,81 eur a 1 x 8,39 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. Vyhlášky a 20% DPH. Súd v súvislosti s uplatnením zásady pomeru úspechu a neúspechu priznal žalobcovi z ním uplatnených trov 40 %, t.z. náhradu súdneho poplatku vo výške 53

eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 197,04 eur. Priznaný nárok žalobcu ako aj trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.