

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114202866
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114202866.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanému J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.Á. XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 890 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy 500 eur odo dňa 18.2.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietá.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 6,55 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 17,61 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.2.2014 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 890 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 595,69 eur od 31. Januára 2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 21.7.2011 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným uzatvorená Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver v celkovej výške 500 eur. Pohľadávka žalobcu pozostáva zo sumy 890 eur, ktorá predstavuje istinu 28,41 eur, úrok 93,34 eur, zosplatnenú istinu 471,59 eur, poistenie Bill protection 2,35 eur, poplatok za zmenu splátky 1,50 eur, upomienka II. 12 eur, sankčný úrok z omeškania 103,16 eur, upomienka I. 4 eura, úrok z omeškania do zosplatnenia 0,31 eur, zmluvná pokuta od zosplatnenia 171,20 eur a dopočítaný úrok 2,14 eur.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to žaloby zo dňa 30. Januára 2014, splátkovým kalendárom, Úverovou zmluvou zo dňa 21.7.2011, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 30. Januára 2012, vyjadrením žalobcu zo dňa 11.11.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.7.2011 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom podpísaná Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému ako dlžníkovi úver v celkovej výške 500 eur s mesačnou splátkou 25,12 eur, v počte splátok 36, ročná úroková sadzba predstavovala 40,99 %, RPMN od 49,3 do 53,2 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 46,56 eur a lehota splatnosti bola určená 36 mesiacov po poskytnutí úveru.

Zo splátkového kalendára, ktorý súdu predložil žalobca k žalobnému návrhu mal súd za preukázané, že žalobca poskytol ako veriteľ žalovanému úver v celkovej výške 500 eur pričom žalovaný nezaplatil žalobcovi ani jednu splátku. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovaného ako dlžníka z úverovej zmluvy žalobca listom zo dňa 30. Januára 2012 vyzval žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní od odoslania výzvy.

Žalobca v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 14. Novembra 2014 špecifikoval svoju pohľadávku, ktorú žiada od žalovaného vo výške 890 eur, ktorá predstavuje istinu 28,41 eur, zosplatnenú istinu 471,59 eur, úrok 93,34 eur, dlžné poistné 2,35 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,50 eur, poplatok za upomienku 16 eur, zmluvnú pokutu od zosplatnenia 171,20 eur, úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,31 eur, úrok sankčný z omeškania vo výške 103,16 eur + 2,14 eur.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 9.2.2015 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní súdu doručenom dňa 6.2.2015 v ktorom súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil žalovaný, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 3. Decembra 2014. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť.

Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania ako aj právneho zástupcu žalobcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov z znení účinnom ku dňu 21.07.2011 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.),

tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského

úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola podpísaná dňa 21.07.2011 Úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 500 eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 25,12 eur v počte splátok 36. Tým, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, došlo zo strany žalobcu listom zo dňa 30.01.2012 k zosplateniu celého úveru, zároveň žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 613,50 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti, uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj písm. f) konečnú splatnosť, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 21.07.2011 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 500 eur, z ktorého žalovaný nezaplatil žalobcovi žiadnu splátku. Súd tak zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu poskytnutého úveru vo výške 500 eur a v prevyšujúcej časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením, súd ho zároveň zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobcom požadovanej výške odo dňa 18.02.2012, nakoľko listom žalobcu zo dňa 30.01.2012 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Z podacieho hárka žalobcu vyplýva, že zosplatenie úveru bolo žalovanému odoslané poštou dňa 02.02.2012, 15 deň je 17.02.2012, kedy mal žalovaný žalobcovi plniť svoj peňažný záväzok. Deň nasledujúci od uplynutia tejto lehoty priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky, tie nemôžu byť priznané ani ako zmluvná pokuta (ako to žalobca v návrhu uviedol), pretože zmluvná pokuta podľa úverových zmluvných podmienok je dohodnutá vo výške ušlého úroku, čiže čiastky, na ktorú by žalobcovi vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Nakoľko je úver bezúročný, nevzniklo žalobcovi ani právo na zmluvnú pokutu podľa úverových zmluvných podmienok, keďže na žiaden úrok nemá žalobca na základe zmluvy nárok. Navyše zmluvná pokuta bola dojednaná len v úverových zmluvných podmienkach, tie nie sú podpísané žalovaným, preto mal súd za to, že podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka absentuje písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto konaní žalobca žiadal priznať sumu 890 eur. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 500 eur. Z tohto dôvodu úspech žalobcu predstavuje 56,18 %, jeho neúspech predstavuje 43,82 %. Po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu súd žalobcovi priznal náhradu trov konania iba vo výške 12,36 % (56,18% - 43,82%).

Žalobca zaplatil za žalobu súdny poplatok vo výške 53 eur, 12,36 % predstavuje sumu 6,55 eur, ktorú súd žalovaného zaviazal zaplatiť.

Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, žalobca si ich uplatnil celkovo za dva úkony právnej pomoci a to v žalobe zo dňa 30.01.2014.

Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd vychádzal podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z hodnoty sporu vo výške 890 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 51,45 eur. Právnomu zástupcovi žalobcu podľa § 13a ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrila odmena celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 25.07.2013 a žaloba vo veci samej zo dňa 30.01.2014. Odmena za dva úkony právnej pomoci predstavuje 102,90 eur (2x 51,45 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. mal právny zástupca žalobcu nárok na režijný paušál 1x 7,81 eur a 1x 8,04 eur, spolu 15,85 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. 20% DPH vo výške 23,75 eur. Spolu mu patrila náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 142,50 eur. Po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu mu súd priznal trovy právneho zastúpenia iba vo výške 17,61 eur (12,36 % zo sumy 142,50 eur). Pokiaľ ide o režijný paušál za úkon právnej pomoci príprava a prevzatie zastúpenia, súd priznal režijný paušál iba vo výške 1/100 výpočtového základu za rok 2013, t.j. v sume 7,81 eur a nie vo výške 8,04 eur ako ho požadoval právny zástupca žalobcu, nakoľko tento úkon je datovaný na deň 25.07.2013. Pokiaľ ide o ďalšie trovy právneho zastúpenia a to písomné vyjadrenie zo dňa 11.11.2014 a účasť na nemeritornom pojednávaní dňa 20.11.2014, súd náhradu trov konania za tieto úkony právnomu zástupcovi žalobcu nepriznal, nakoľko si ich náhradu v zmysle § 151 ods. 1, 2 O.s.p. neuplatnil a nevyčísli.

Žalovaný je tak povinný nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 6,55 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 17,61 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.