

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16P/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219029  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713219029.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

U. F., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: X. W. F., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, XXXX Q., O., Š. S., toho času bytom Z. W. XX, Q. a otca: H. W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, Q., O., Š. S., právne zastúpeného: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Prievozská č. 2/B, Apollo Business Center, blok B, Bratislava, maloletá bytom u matky v konaní o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Konanie sa pre nedostatok právomoci **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2013 matka žiadala vydať predbežné opatrenie podľa § 75 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa zveril do rozhodnutia vo veci samej do jej osobnej starostlivosti, s tým že otec maloletej bude oprávnený sa s maloletou sýkať po dohode rodičov, neobmedzene. Zároveň žiadala, aby otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 1.500 Eur (slovom tisícpäťsto Eur) mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka svoj návrh doplnila podaním osobne podaným na tunajšom súde dňa 23.12.2013, ktorým žiadala, aby súd rozhodol aj vo veci samej, pričom sa domáhala, aby súd do rozvodu zveril maloletú do výchovy a osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 1.500,-Eur vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Uznesením č.k. 16P/100/2013-32 zo dňa 15.01.2014 súd návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej U. F., nar. XX.XX.XXXX v celom rozsahu zamietol. Krajský súd v Žiline na odvolanie matky uznesením č.k. 5CoP/16/2014-67 zo dňa 28.02.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/4/2014-790 zo dňa 14.04.2014 nariadil, aby matka maloletej navrátila maloletú U. F., nar. XX.XX.XXXX do miesta jej obvyklému pobytu v jurisdikcii príslušného súdu pre mesto Q., Švajčiarskej konfederácie, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň rozhodol, že v prípade, ak matka v súlade s vyššie uvedeným výrokom tak neurobí, je povinná odovzdať maloletú po uplynutí uvedenej lehoty otcovi, ktorý je oprávnený maloletú prevziať

a zabezpečiť návrat maloletej do miesta jej obvyklého pobytu v jurisdikcii príslušného súdu pre Q., Švajčiarskej konfederácie.

Krajský súd v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/31/2014-914 zo dňa 01.08.2014 uznesenie Okresného súdu Martin ohľadom vyššie uvedených výrokov potvrdil.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 5 dohovoru č. 344/2002 Z.z. o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa, právomoc prijímať opatrenia na ochranu dieťaťa alebo jeho majetku majú justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, kde má dieťa svoj obvyklý pobyt. Ak dôjde k zmene obvyklého pobytu dieťaťa na územie iného zmluvného štátu, nadobudnú s výnimkou ustanovenia článku 7 právomoc orgány štátu nového obvyklého pobytu dieťaťa.

Podľa článku 7 ods. 1 Dohovoru č. 344/2002 Z.z. o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa, v prípade neoprávneného premiestnenia alebo zadržania dieťaťa si orgány zmluvného štátu, kde malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred svojím premiestnením alebo zadržaním, zachovávajú právomoc až dovtedy, kým dieťa nadobudlo obvyklý pobyt na území druhého štátu a

a) osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba vykonávajúca opatrovnícke právo sa zmierila s premiestnením alebo zadržaním, alebo

b) dieťa malo pobyt na území druhého štátu aspoň jeden rok po tom, ako sa osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba vykonávajúca opatrovnícke právo dozvedela alebo mohla dozvedieť o mieste pobytu dieťaťa, nekoná sa o žiadosti o návrat podanej v tejto lehote, a dieťa sa zžilo s novým prostredím.

Podľa článku 7 ods. 2 Dohovoru č. 344/2002 Z.z. o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa premiestnenie alebo zadržanie dieťaťa sa považuje za neoprávnené, ak

a) je porušením opatrovníckeho práva, ktoré nadobudla osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba buď spoločne, alebo samostatne podľa právneho poriadku štátu, kde malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred premiestnením alebo zadržaním, a

b) v čase jeho premiestnenia alebo zadržania sa toto právo aj skutočne vykonávalo buď spoločne, alebo samostatne, alebo by sa takto vykonávalo, ak by nedošlo k premiestneniu či zadržaniu. Opatrovnícke právo uvedené v písmene a) možno nadobudnúť najmä priamo zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu, alebo na základe dohody platnej podľa právneho poriadku tohto štátu.

Podľa článku 7 ods. 3 Dohovoru č. 344/2002 Z.z. o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa kým si orgány podľa odseku 1 zachovávajú právomoc, môžu orgány zmluvného štátu, na ktorého územie bolo dieťa premiestnené alebo na ktorého území je zadržované, prijímať iba naliehavé opatrenia podľa článku 11 potrebné na ochranu osoby alebo majetku dieťaťa.

Podľa článku 5 ods. 2 písm. a) Dohovoru o právomoci a o uznaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugano) osobu s bydliskom na území štátu viazaného týmto dohovorom možno

žalovať v druhom štáte viazanom týmto dohovorom vo veciach výživného na súdoch podľa bydliska alebo obvyklého pobytu osoby oprávnenej na výživné.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť.

Vzhľadom na zistené skutočnosti s prihliadnutím na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že v predmetnom konaní nemá právomoc na prejednanie a rozhodnutie veci, pretože maloletá, má obvyklý pobyt vo Švajčiarskej konfederácii.

Z dôvodu, že nedostatok právomoci predstavuje neodstrániteľnú vadu konania a má za následok zastavenie konania, súd musel konanie zastaviť.

Súd je toho názoru, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby o návrhu matky rozhodoval práve príslušný justičný orgán vo Švajčiarskej konfederácii, kde má dieťa obvyklý pobyt.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.