

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201139
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822201139.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX P., proti odporcovi: W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX P., o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/59/2022-34 zo dňa 09. júna 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Navrhovateľke sa p r i z n á v a voči odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo (ďalej v texte aj ako „súd prvej inštancie“, resp. „okresný súd“) vyhovel návrhu navrhovateľky a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uložil, aby nevstupoval do bytu číslo XX, ktorý sa nachádza vo vchode číslo X., na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX na pozemku parcelné číslo XXX/XXX, ktorý je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec P., k.ú. T. Y. a do spoločných priestorov tohto vchodu bytového domu, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (výrok I. napadnutého uznesenia), navrhovateľke uložil, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podala voči odporcovi žalobu vo veci samej, a to žalobu na ochranu osobnosti (výrok II. napadnutého uznesenia) a odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti uznesenia (výrok III. napadnutého uznesenia). Súd prvej inštancie vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh obsahuje náležitosti stanovené § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), keď mal preukázané, že navrhovateľka a odporca sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu číslo XX, ktorý sa nachádza vo vchode číslo X na X. poschodí bytového domu, súpisné číslo XXX, na pozemku parcelné číslo XXX/XXX. Z obsahu

e-mailových správ, ktoré odporca doručil navrhovateľke (najmä tej zo dňa 22.05.2022) mal za osvedčené, že v uvedenom byte aktuálne býva len navrhovateľka a nie odporca. Odporca sa v uvedenom e-maile zo dňa 22.05.2022 vyjadril, že „príde s kufříkom a býva si v bytíku“, z čoho súd prvej inštancie učinil záver, že v súčasnosti tam odporca nebýva. Súd prvej inštancie nepovažoval za osvedčené tvrdenie navrhovateľky, že odporca preťal kábel v automobile, ktorý používa, ani tvrdenie, že v roku 2021 počas veľkonočných sviatkov odporca začal vykopávať dvere do bytu, v ktorom navrhovateľka býva a že v septembri 2021 vykopával dvere do bytu a vyvŕtaval zámok dverí, a ani tvrdenie, že dňa 29.04.2022 popísal fialovým sprejom vchodové dvere do bytu nápisom „Ku**a“. Konštatoval, že navrhovateľka nepredložila žiadny dôkaz o tom, že by odporca bol priestupkovo postihnutý za to, že počas veľkonočných sviatkov v roku 2021 vykopával dvere na byte a vyvŕtaval zámok

na dverách. Pokiaľ navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení, že odporca preťal kábel v automobile, ktorý používa, že v roku 2021 počas veľkonočných sviatkov začal vykopávať dvere do bytu, v ktorom navrhovateľka býva, a že v septembri 2021 vykopával dvere do bytu a vyvŕtaval zámok dverí, predložila len trestné oznámenie, ktoré podala dňa 23.5.2022, tak v uvedenom trestnom oznámení sa fakticky len opakujú tvrdenia navrhovateľky, ktoré uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ navrhovateľka predložila fotografie vchodových dverí postriekaných fialovým sprejom a tiež fotografiu fialovou farbou postriekaných dverí na skrini pri vchode do bytu, mal súd prvej inštancie za to, že uvedené fotografie nestačia na osvedčenie tvrdenia navrhovateľky, že dvere farbou postriekal práve odporca, a to ani berúc do úvahy, že odporca má s navrhovateľkou narušené vzťahy.

1.1. Súd prvej inštancie však mal odsvedčené tvrdenia navrhovateľky, že odporca ju obťažuje tým, že jej opakovane zaslal e-mailové správy, v ktorých ju osočoval, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej rôznymi spôsobmi - že pôjde do väzenia, že si (odporca) príde do bytu po nábytok a pokiaľ ho nebude môcť odmontovať, tak ho rozbije, že navrhovateľke vyškľibe vlasy, že jej spúta ruky a nohy. Dospel k záveru, že navrhovateľka sa týmito vyhrážkami zo strany odporcu oprávnene cíti byť ohrozená, keď odporca týmito e-mailovými správami s nevhodným a obťažujúcim obsahom jednoznačne ohrozuje duševnú integritu navrhovateľky. V tejto súvislosti poukázal obzvlášť na e-mail zo dňa 22.5.2022, v ktorom sa odporca do značnej miery zameriaval na skutočnosť, že navrhovateľka v súčasnosti sama býva v byte, ktorý je v spoluvlastníctve aj odporcu a v tej súvislosti odporca žiadal od navrhovateľky vyplatenie 55.000,- Eur s tým, že ak to navrhovateľka neurobí, tak sa jej vyhrážal, že odvezie alebo zničí nábytok v dome a na navrhovateľku fyzicky zaútočí a do bytu sa nasťahuje on. V nadväznosti na uvedené súd prvej inštancie poukázal na to, že zo súdneho registra mal preukázané tvrdenie navrhovateľky, že podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď v uvedenom konaní bude rozhodnuté aj o vyporiadaní bytu, ktorý navrhovateľka a odporca nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dospel k záveru, že psychický nátlak, ktorý na navrhovateľku kvôli bytu, resp. vyplateniu finančnej náhrady za podiel na byte, vyvíja odporca obťažovaním vulgárnymi a výhražnými e-mailmi, je absolútne neprípustný a navrhovateľka ho oprávnene považuje za ohrozenie svojej duševnej integrity. Vzhľadom na to, že vyhrážky odporcu sú do značnej miery motivované nespokojnosťou odporcu s tým, že navrhovateľka býva v byte, ktorý spoločne nadobudli, súd prvej inštancie mu nariadil, aby do tohto bytu, a ani do spoločných priestorov vchodu bytového domu, v ktorom sa dotknutý byt nachádza, nevstupoval. Dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ktorý je uvedený vo výrokovej časti I. napadnutého uznesenia, nezasiahne v neprimeranej miere do práv odporcu, a to najmä z dôvodu, že odporca v súčasnosti aj tak v danom byte nebýva a tiež z dôvodu, že súd časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia vo veci samej, a to o žalobe na ochranu osobnosti, ktorej podanie súd zároveň navrhovateľke uložil. Poukázal na to, že navrhovateľka v návrhu nijako časovo neobmedzila trvanie neodkladného opatrenia, no faktické vylúčenie odporcu z užívania spoločného bytu po neobmedzenú dobu by neprimerane podľa názoru súdu prvej inštancie zasiahlo do práv odporcu. Dospel k záveru, že z dôvodu vyhovenia návrhu navrhovateľky bolo potrebné rozhodnúť o povinnosti podať vo veci žalobu na ochranu osobnosti, keďže osvedčené skutočnosti nasvedčujú tomu, že by konaním odporcu mohlo dochádzať k zásahu do práv navrhovateľky na ochranu jej osobnosti.

1.2. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že priznal navrhovateľke, ktorá mala v konaní úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, v ktorom vyjadril nesúhlas s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že jeho navrhovateľka vyprovokovala. Zablokovala si ho dlhodobo na jej telefóne číslom, pričom nemá žiadny kontakt s deťmi a ani na niekoľko desiatok e-mailov, ako sa majú ich spoločné deti, mu neodpovedala. Súčasne poukázal na to, že navrhovateľka ho nikdy nepožiadala o to, aby jej nepísal, iba vyčkávala, kedy napíše niečo, aby sa mohla obrátiť na súd a naďalej ho šikanovala, či už to cez políciu alebo súdy. Má za to, že navrhovateľka si praje, aby mu privodila trestné stíhanie. Uviedol, že podáva na ňu trestné oznámenie za šikanu, obmedzovanie osobnej a domovej slobody a ohováranie, keďže už má toho dosť. Jej vyjadrenia považuje za čisté ohováranie. On nikdy nepoškodil spoločný automobil. Mal od auta náhradný kľúč a vybral z neho poisťky z poisťkovej skrinky, a to bolo celé. Nechcel, aby sa na ňom jazdilo a ešte za to dostal pokutu. On žiadny kábel nestrihal, ani neohrozil nikoho, aby sa v aute niekomu niečo stalo. O auto má záujem, keďže navrhovateľka si zobrala všetko. Po podaní rozvodu sa z bytu dočasne odťahoval, keďže manželka je výbušnej a agresívnej povahy a stále ho napádala, či už slovne alebo fyzicky. Po pár dňoch mu vymenila na dverách zámok a tým pádom si privlastnila všetky jeho veci a do bytu ho 3 roky nechce pustiť, a to ani

keď si štyrikrát privolal na asistenciu políciu. Polícia ho namiesto toho, aby mu pomohla, prehovorila, aby odišiel. On nikdy nebol odvedený za asistencie polície. V tejto súvislosti požiadal, aby bol vyžiadaný spis zo všetkých výjazdov. Poukázal na to, že navrhovateľka volala políciu vždy, keď si išiel po deti, pričom najprv si preberal deti pred vchodom a potom navrhovateľka vymyslela, že to nie je jej adresa bydliska a musel chodiť pred dvere bytu a zakaždým si privolala policajnú hliadku asi 16-krát a takto terorizovala deti aj jeho. On mal vždy pri sebe ešte svedka - buď otca, brata alebo mamu. Uviedol, že navrhovateľka nikdy po deti neprišla na adresu jeho prechodného pobytu, čo napokon aj deti prijali, lebo nedochádzalo ku konfliktom. Uviedol, že navrhovateľka medzitým auto predala, všetky peniaze si nechala a napriek tomu, že on bol ochotný dokonca auto odkúpiť. Uvítal by, aby navrhovateľke bolo nariadené, aby mu vydala osobné veci a potom tam nemá dôvod chodiť. Uviedol, že navrhovateľka ho dvakrát napadla. Raz, keď bol na prechádzke s mladším C., vtedy mal zlomenú kľúčnu kosť, rebro a lopatku, pričom navrhovateľka zastavila pri nich autom vystúpila z neho a niekoľkými silnými ranami do dvojďhovej zlomeniny ho premohla. Útok bol tak hnusný, že svedkyňa až plakala, ako to môže niekto urobiť. Bola uznaná vinnou spis OU NO OVVS-2020/016779-006. K druhému napadnutiu došlo, keď si išiel do spoločného bytu odvŕtať a vymeniť kľúčovú vložku a vtedy bez varovania otvorila dvere a nastriekala mu z blízkosti 5 cm celý 100 ml obranný sprej na psov, čo ho veľmi páliło a potreboval si vypláchnuť tvár. Chcel sa dostať k umývadlu a dva razy kopol (nie vykopával, ako to všade navrhovateľka uvádza) do dverí, kričal o pomoc a vodu, vtom táto otvorila dvere a obarila ho vriacou vodou. Doba liečenia bola 5 dní. Navrhovateľka bola uznaná vinnou, pričom odporca číslo spisu nevie, ale požiadal, aby sa vyžiadali výpovede z polície a rozsudok z okresného úradu. Poukázal na to, že navrhovateľka to celé prekrútila na vykopávanie dverí, pričom sú to interiérové dvere a vykopnúť by ich nebol problém. Taktiež uviedol, že on deti nebil a staral sa o nich, pričom navrhol, aby sa súd spojil so sociálnou kuratelou, ktorá ich mala na starosti, nech to potvrdí niekto nestranný. Psychológ, ktorého navštevujú deti, je neprofesionálny a je to kamarát navrhovateľky, a aj jeho sesternica mu potvrdila, že manipuluje posudky a drží stranu ženám. Požiadal súdneho psychológa nech sa to vyšetrí. Uviedol, že ho ohovára na verejnosti, že je feťák, že deti sexuálne zneužíval. Pokiaľ on navrhovateľke písal, že sa do bytu nasťahuje a bude tam bývať, tak to vyplýva z jeho práva užívať spoločnú nehnuteľnosť až do jej vysporiadania, pričom on chce byť prítomný pri znaleckom posudku a ona mu to nechce umožniť. Uviedol, že žalobu podal on a znalca platí on. Domnieva sa, že navrhovateľka deťom kompletne zruinovala detstvo, pričom on s deťmi trávil maximum voľného času. Vždy boli sýte, viedol ich ku športu, vyrábali si rôzne veci. Navrhovateľka mu neumožnila od decembra 2021 dať deťom darčeky, ani im zavolať, t. j. neumožnila mu žiaden kontakt, a to bola platná ešte striedavá starostlivosť. Preto podal trestné oznámenie za marenie súdneho rozhodnutia, čo bolo nakoniec nesprávne a mal podať na súd návrh na výkon súdneho rozhodnutia, čo aj v tom čase sociálka navrhovala. On sa až v apríli vybral zaniest darčeky na vlastnú päsť, ale zavolať si políciu, aby ho zase nenapadla. Navrhovateľka otvorila dvere a kopla do darčiekov. Ponižovala ho, napádala policajtov, aby ho zatkli. On však bol maximálne pokojný a slušný. Svoje deti miluje, chýbajú mu, je zúfalý, čo urobila. Súčasne poukázal na to, že on nemá dôvod tam chodiť a písať navrhovateľke, ani jej volať, pričom on navrhuje zákaz približovať sa na 5 metrov jej.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na obsah e-mailových správ zo dňa 24.05.2022, 04.06.2022, 05.06.2022, 06.06.2022, 08.06.2022. Zvýraznila, že v e-maile zo dňa 08.06.2022 sa odporca priznal, že on nastriekal skrinku. Navrhovateľka súčasne poukázala na to, že dňa 19.07.2022 Odbor všeobecnej a vnútornej správy uložil odporcovi pokutu vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil 03.04.2021 v čase o 11.00 hod. na C. XXX/XX v P. (vykopnutie dverí), sp. zn. OU-NO-OVVS-2021/006974. Súčasne poukázala na to, že dňa 07.01.2021 vybavený rozkazným konaním (pokutou vo výške 30,- eur) priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. e), ktorého sa dopustil v presne nezistenej dobe od dňa 08.09.2020 okolo 16.00 hod. do 07.00 hod. dňa 09.09.2020 na sídlisku C. XXX/XX v P., kde vymontoval z poisťnej skrinky motorového vozidla zn. Toyota Prius, e.č.v. TS 829BG 7 kusov relé s úmyslom robiť jej schválnosti, aby toto vozidlo nemohla používať. Súčasne poukázala na to, že dňa 01.06.2020 si odporca bol prebrať svoje osobné veci v sprievode polície, nakoľko mala obavu o svoj život, do garáže mu ich pomohol odnieť jej brat, ktorého následne nahlásil na Daňovom úrade a Kriminálnej polícii. V ten deň jej odporca napísal správu so znením „Ešte ťa poprosím, nie hneď. Tie zimné rukavice, čapky, baranica. A čo ponachádzaš z toho oblečenia. Aj ponožky mi chýbajú do párov. Možno v koši na prádlo.“ Uviedla, že dňa 02.06.2020 jej poslal správu, že má prísť zavrieť byt s fotografiou otvoreného bytu. Po príchode do bytu zistila, že si zobral veci, ktoré patrili do BSM, nakoľko všetky osobné veci mu odovzdala deň predtým. V decembri jej poslal aj video ako sa dostal do bytu, keďže nemal kľúč, ktorý stratil, rovnako bolo všetko zaznamenané na kamere a bol si to overiť aj príslušník polície. Súčasne uviedla, že dňa 21.07.2022 sprístupnila byt

znalcovi, ktorého určil súd, nakoľko odporca nesúhlasil s hodnotou predošlého posudku a súd mu uložil povinnosť uhradiť zaň 350,- eur. Byt rovnako sprístupnila aj právnička pani JUDr. R. P., ktorá vo veci BSM žalovaného zastupuje. Uviedla, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pretože doteraz vyhrážania aj uskutočnil, poškodením auta a vykopnutím dverí, ktoré boli riešené ako priestupok, jeho agresia sa stupňuje a ona nevie, čo môže od neho očakávať, nakoľko k deťom sa tiež správal agresívne. Uviedla, že neodkladným opatrením boli deti zverené do jej starostlivosti, pričom jemu styk nebol určený. Uviedla, že žalovaný nemá žiaden dôvod prísť do bytu, len ten ktorý už viac krát uviedol e-mailom „Ty ku**a. Prepáč krajšie ťa nedokážem osloviť a vyšklbem ti vlasy, keď ťa stretnem. Hej tie riedke krásavica Utekaj na políciu D. čaká nemáš na mňa ja mam iné známosti!!!!“. Má za to, že správanie odporcu voči nej má závažne negatívny charakter a smeruje voči jej fyzickej a psychickej integrite. Na základe uvedeného navrhla, aby Okresný súd Námestovo zakázal žalovanému vstup do nehnuteľnosti a príslušných spoločných priestorov, kde trvalo ona býva s deťmi až do ukončenia žaloby ohľadom BSM, ktorá bola podaná dňa 11.11.2021, aby sa ochránilo jej právo na obydlie a najmä jej psychické zdravie.

4. Odporca v odvolacej replike zotrval na skutočnostiach uvedených v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhol, aby toto bolo zrušené a vec bola posunutá pred riadny súd. Má za to, že navrhovateľka ho ohovára a snaží sa o pomstu dostať ho do basy, zničiť jeho dobrú povesť. On správanie navrhovateľky berie ako šikanu. Má za to, že dôkazy, ktoré predložila sú poprehadzované a naaranžované tak, aby z neho urobila nejakého nebezpečného predátora. Opätovne poukázal na to, že on nemá možnosť sa stretávať s deťmi, keď uviedol „Nech si dá každý človek ruku na srdce ak by nevidel svoji deti rok či sa bude správať inak a nenapíše dotyčnej pár hanlivých slov, čo ma aj úprimne mrzí a ľutujem to.“ Uviedol, že jeho adresa C. č. XXX/XX-XX, XXX XX P., pričom on je v nezávideniahodnej situácii, pričom má právo ísť tam bývať, keďže sa jedná o jeho byt. Položil otázku, či má byť bezdomovcom. Preto žiadal, aby súd bezodkladne nariadil poskytnúť mu kľúče od jeho nehnuteľnosti a uvoľnenie jednej izby bytu do času vysporiadania BSM.

5. Navrhovateľka v odvolacej duplike zotrvala na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom navrhla, aby súd odporcovi zakázal vstup do bytu a nebytových priestorov až do ukončenia vyporiadania BSM. Uviedla, že ona má z neho strach, keď z neho majú strach rovnako aj deti, ktoré ho odmietajú vzhľadom na násilie, ktoré páchal aj na nich. Uviedla, že vždy rešpektovala, že je otec maloletých detí a v mesiaci 3/2022 ju kontaktoval, že je po protialkoholickom liečení a tak navrhla mu stretnutie s deťmi, na ktoré neprišiel. Má za to, že odporcovi nejde o deti, byt, ale o to, aby jej mohol ďalej ubližovať, čo mu bolo neodkladnými opatreniami znemožnené. Poukázala na to, že odporca má kde bývať a zaslal jej aj potvrdenie o prechodnom pobyte v Rumunsku, kde momentálne žije a pracuje.

6. Dňa 02.11.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie odporcu, v ktorom v podstatnej časti zotrval na skutočnostiach uvedených v odvolaní, resp. následnej odvolacej replike. Opätovne poukázal na to, že on je navrhovateľkou vykresľovaný ako násilník, ale to nie je pravda, nakoľko on je mierumilovný človek, pričom v rámci vzťahov s navrhovateľkou je jediný, na čo sa zmohol to, že si kopol do vlastných dverí a postriekal si skriňu. Opätovne poukázal na to, že mu navrhovateľka bráni stretávať sa s deťmi, čo ho veľmi mrzí. Uviedol, že on sa k svojim priestupkom vždy otvorené priznal a veľmi ich ľutuje, ale každý má iný prah trepezlivosti. On je prostoreký človek a na to dopláca. Naproti tomu navrhovateľka koná cielene a podprahovo. Domnieva sa, že keby manželka komunikovala, situácia by sa neskomplicovala a všetko mohlo byť inak, a to bez obvinení. On navrhovateľke nechce ublížiť, praje navrhovateľke nájsť pokoj v duši a pevné zdravie, ale mimoriadnym opatrením 7C/59/2022-34 a 5C/59/2022 skôr ublíži jemu. On sa ospravedľuje za svoje chovanie a mrzí ho to. Uviedol, že navrhovateľke poslal výživné. Taktiež uviedol, že on býva v K. T., pričom radšej sa odsťahoval, keď s psychiatrickým pacientom a človekom, čo bol na protialkoholickom, sa už málo kto chce stretávať. Uviedol, že on tam mal svoje koníčky, svoju, resp. rodičovskú garáž, záhradu, ale radšej sa toho vzdal.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1), preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP neodkladným opatrením možno procesnej strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

10. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

11. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Toto je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesne formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť návratný stav a nesmie sa neprímeraným spôsobom zasahovať do vzťahov medzi stranami.

13. V posudzovanom prípade sa navrhovateľka domáha súdnej ochrany výlučne návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Predpokladom aplikácie ust. § 325 ods. 2 písm. f/ CSP, je určitý stupeň intenzity neoprávneného zásahu do telesnej alebo duševnej integrity človeka, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia/prípadne aj inej priamej osobnej interakcie s osobou, ktorá svojim správaním do telesnej alebo duševnej integrity zasahuje. Intenzita takéhoto správania musí byť spôsobilá ohroziť telesnú alebo duševnú integritu človeka, pričom pri uložení povinnosti nevstupovať do domu alebo bytu musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu spolužitia, že jeho umožnením by sa toto spolužitie stalo objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významný stupeň/intenzita takéhoto správania, resp. hrozba takéhoto správania. Keďže rozhodnutie súdu v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/ CSP je významným zásahom do práv a predstavuje určitú sankciu vo vzťahu k osobe, ktorá zasahuje do integrity inej osoby, musí byť už samotná existencia už konkrétneho správania, alebo existencia jeho hrozby dostatočne osvedčená, pričom dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa.

15. Pri neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 CSP je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadne obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom.

16. Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné. V konaní boli dostatočným spôsobom osvedčené základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je prezumované § 325 ods. 2 písm. f/ CSP. Vychádza z toho, že vzťahy medzi stranami sporu sú rozhodne narušené, čo nepopiera ani jedna zo strán sporu. Obidve strany sporu sa navzájom obviňujú z toho, kto túto situáciu spôsobil. Z e-mailovej komunikácie medzi navrhovateľkou a odporcom jednoznačne vyplýva, že odporca nezvláda svoju životnú situáciu a svojimi expresívnymi vyjadreniami na adresu navrhovateľky zasahuje do kvality jej života. Z obsahu dotknutých e-mailových správ vyplýva, že sú objektívne spôsobilé zasiahnuť do osobnostnej sféry navrhovateľky, keď účinným prostriedkom ochrany voči takémuto zásahu je nariadené neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na vyjadrenie samotného odporcu, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 01.11.2022 uviedol, že k svojim priestupkom sa vždy otvorene priznal, pričom ich veľmi ľutuje, ale každý ma iný prah trpezlivosti. Súčasne uviedol, že je prostoreký človek a na to dopláca, zatiaľ čo ona (navrhovateľka) koná cielene a podprahovo, pričom odporca si myslí, že keby exmanželka (navrhovateľka) komunikovala, situácia by sa neskomplikovala a všetko mohlo

byť inak. V predmetnom podaní súčasne poukázal na to, že zo strany navrhovateľky je vykresľovaný ako násilník, ale pravdou je, že je mierumilovný človek a jediné na čo sa zmohol, bolo kopnúť si do vlastných dverí a postriekať si skriňu. Z uvedeného možno vyvodíť, že odporca má určitý problém s reguláciou svojho správania. Tomu zodpovedajú aj ofenzívne (písomné, ale tak, ako to vyplýva z predmetného podania, aj fyzické) prejavy, ktoré smerujú voči navrhovateľke. Na strane jednej možno vnímať pozitívne určitú mieru ľútosti odporcu nad takýmito jeho prejavmi správania, avšak na druhej strane je povinnosťou odporcu takého prejavu korigovať a minimalizovať. Za takéhoto stavu odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie, ktorý uznal argumentáciu navrhovateľky, že uvedené ataky negatívne zasahujú do jej duševnej integrity. V tejto súvislosti odvolací súd súčasne poukazuje na tú skutočnosť, že odporca i v odvolacej replike zo dňa 06.09.2022 poukazuje na jeho právo bývať v predmetnom byte a požiadal, aby súd bezodkladne nariadil poskytnúť mu kľúče od tejto nehnuteľnosti a uvoľnenie jednej izby bytu do času vysporiadania BSM. Odvolací súd v intenciách uvedenej požiadavky poukazuje na to, že odporca nedokáže dostatočne regulovať svoje prejavy správania vo vzťahu k navrhovateľke ani v rámci písomného styku, pričom písomný styk umožňuje odosielateľovi v podstatne väčšej miere si premyslieť obsah písomnosti. V prípade umožnenia odporcovi bývať v predmetnom byte by jeho kontakt s navrhovateľkou bol permanentný, čo by potenciálne vytváralo priestor na stupňovanie takýchto atakov do osobnostnej sféry navrhovateľky. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že vo vzťahu k navrhovateľke a odporcovi prebiehalo už niekoľko priestupkových konaní, prípadne ich kontakt bol v minulosti niekoľkokrát riešený za asistencie polície. Za takéhoto stavu odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne.

17. Odvolací súd súčasne sa stotožnil s časovým obmedzením predmetného neodkladného opatrenia do skončenia konania o návrhu navrhovateľky na ochranu osobnosti, keď dopytom na Okresný súd Námestovo bolo zistené, že medzi stranami sporu prebieha v súčasnosti na Okresnom súde Námestovo, ako súde prvej inštancie, konanie o ochranu osobnosti, ktoré je vedené pod sp. zn. 12C/58/2022.

18. Krajský súd zároveň potvrdil aj výrok súdu prvej inštancie o trovách konania, ktorý vykazuje vecnú správnosť, pričom nebol napadnutý odvolacími námietkami, ktoré by produkovali relevantnú odvolaciu argumentáciu vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že priznal navrhovateľke, ako úspešnej procesnej strane, nárok na nich náhradu v rozsahu 100 % proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. O výške náhrady trov tohto štádia konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)