

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011097
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512011097.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Stanislava Šintála a Mgr. Edity Macegovej, v trestnej veci obžalovaného D. V., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.02.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný

D. V., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom A. XXX, na slobode,

je vinný, že:

v bode 1

v čase od 15.30 hod. dňa 09.07.2012 do 07:10 hod. dňa 10.07.2012 v obci A., v miestnej časti D., doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom odstránil visiaci zámok na kovovej dvojkrídlovej bráne s pletenou výplňou, vošiel na neoznačený pozemok patriaci poškodenému N. V., tu nezisteným spôsobom a predmetom poškodil kovovú bránu na panelovej garáži v oblasti pántov a cez vzniknutý otvor vošiel do garáže, kde odcudzil malotraktor TZ-4K-14, bez evidenčného čísla, červenej farby, nezisteného výrobného čísla, 2 ks brány na malotraktor, 2 železné fúriky čiernej a zelenej farby, 25 m pletiva o výške 1,80 m, 12 balíkov asfaltovej IPY V60S35 o celkovej výške 120 m a šírke 1 m, 4 balíky VEDAG IPY G200S4 o celkovej dĺžke 30 m a šírke 1 m, zateplovací tvrdý polystyrén Austrotherm, 56 m² o rozmeroch 50 cm x 100 cm, pozinkovaný šponovací drôt o hmotnosti 7 kg, elektrický lanový zdvihák typ GSZ 100/200 kg, rozvodnicu 3 x 380V, 1 x 230V, sekeru, lopatu, rýľ, štychár, pásovinu L profilu, následne prešiel cez garáž, vošiel za nezabezpečený otvorený vchod do murovaného skladu, z ktorého odcudzil rýchlovarnú kanvicu, dvojplatničkový varič, kladkový navijak strieborno-modrej farby, halogénový prenosný reflektor 150W, 12 ks minerálok a 12 ks kofoly, čím poškodenému N. V. spôsobil škodu vo výške 4.040,50 Eur,

v bode 2/

od presne nezisteného času do dňa 13.07.2012 v katastrálnom území obce A., v časti N., na parcele číslo XX/XXX, zapísanej v liste vlastníctva číslo XXX, v priestoroch chaty, ktorej je výlučným vlastníkom, prechovával 59 ks sušených rastlín Cannabis - konope o priemernej dĺžke 110 cm a celkovej hmotnosti 1,43 kg, s priemerným obsahom 13,6 % tetrahydrokanbinolu, ktoré si zadovážil na presne nezistenom mieste a ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok, pričom uvedené

množstvo zodpovedá 4.142 - 9.139 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trnavskom kraji predstavuje hodnotu od 7.041,40 Eur do 15.536,30 Eur,

t e d a :

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 2

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2/

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/, písm. h/, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 Trestného zákona k ú h r n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd mu ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Q., K. Č. Č.. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Piešťanoch podal dňa 23.11.2012 na obžalovaného D. V. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona na skutkom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tejto obžaloby.

Vo veci už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/173/2012 zo dňa 25.11.2013, proti ktorému rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/10/2014 zo dňa 08.04.2014 krajský súd zrušil I. stupňový rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie s tým, že je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie so zameraním na tú skutočnosť, ako sa občiansky preukaz Š. K. dostal do dispozície obžalovaného. Z obsahu doteraz vykonaných dôkazov vyplýva, že Š. K. sa stal spoločníkom a konateľom spoločnosti Z. T., s.r.o. až 11.09.2010 v zmysle výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra. Spoločnosť však nevyvíjala žiadnu obchodnú činnosť a na uvádzanej adrese, ulica V. Č.. XXX, T. nesídlila (č.l. 216). Š. K. bol dňa 24.07.2011 postihnutý za priestupok, lebo nenahlásil stratu občianskeho preukazu, je bezdomovcom, adresu trvalého bydliska má uvedenú len formálne. Podľa názoru krajského súdu bude potrebné jeho osobným výsluchom zistiť, či obchodné podiely preberal osobne alebo už vtedy jeho občianskym preukazom disponoval niekto iný. Z predloženej nájomnej zmluvy, ktorú predložil obžalovaný, vyplýva, že na tejto zmluve sa nezhoduje podpis s podpisom K. pri jeho výsluchu pred OR PZ Bratislava II (č.l. 470 - 479).

Ďalej krajský súd nariadil vypočuť F. D. a tohto konfrontovať so svedkom W. D., či naozaj F. D. je osoba, ktorú W. D. kontroloval tak, ako to uvádza vo svojej výpovedi na č.l. 84. Výsluchom F. D. bude možno zistiť konkrétne okolnosti jeho pobytu a styku s obžalovaným.

Ďalej krajský súd nariadil doplniť dokazovanie k bodu 2/ rozsudku výsluchom pracovníka Národnej kriminálnej agentúry, zadovážiť príslušnú správu Národného monitorovacieho centra a pri stanovení rozsahu činu postupovať v zmysle interpretačného pravidla (§ 125 ods. 1 Trestného zákona) a vychádzať z minimálnej výšky ceny, za ktorú bolo možné zaistenú omamnú látku predať na čiernom trhu v období spáchania trestného činu a v mieste, kde bol čin spáchaný.

V zmysle pokynu Krajského súdu Trnava okresný súd doplnil dokazovanie výsluchom svedka K.. X.. K. Š.V. - pracovníka Národnej kriminálnej agentúry, zadovážením správy Národného monitorovacieho centra, výsluchom svedkyne A. D., vypočutím svedka F. D., konfrontáciou medzi svedkami W. D. a F. D., vypočutím a vyhodnotením výpovede obžalovaného D. V., poškodeného N. V., svedkov K.. T. V., O. J., W. D., S. K., A. N., N. B.J., O. J., C. J., W. F., prečítanou výpoveďou svedka N. D., znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor chémie, výsluchom znalca X.. K. N.Ú., ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný D. V. v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol sa k veci vyjadriť. Predložil iba nájomnú zmluvu uzavretú dňa 25.05.2012 zo spoločnosťou Z. T., s.r.o. a príjmový pokladničný doklad o úhrade nájmu za tri mesiace.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že je vlastníkom troch chát v katastrálnom území obci A.Í., v časti „N.. Dal inzeráty na predaj dvoch chát a asi v polovici mesiaca máj 2012 došli za ním do obce A. dvaja muži na aute z galantskou značkou, že majú záujem uvedené chaty odkúpiť. Tieto chaty im ukázal, zdali sa im malé a chceli niečo väčšie, tak im ukázal ďalšiu rozostavanú chatu, načo povedali, že túto si zoberú. Uviedli, že najskôr si chatu prenajmú s tým, že potom by ju odkúpili. Ponúkli mu mesačne

nájomné 200,- Eur. Na druhý deň jeden z mužov doniesol prefotený občiansky preukaz a odišiel preč. Obžalovaný sa telefonicky spojil s O. J., aby mu pripravil návrh zmluvy a odniesol mu aj doklady. Asi za dva alebo tri dni mu volal J., aby si prišiel pre zmluvu; tiež mu volal aj muž, ktorý chcel chatu prenajať - K. a dohodli si stretnutie na námestí v H.. Išli spolu do kancelárie J. pre zmluvu, ktorú tam aj prečítali. Či K. dal obžalovanému čiastku 600,- Eur - nájomné na tri mesiace za chatu, keď boli u J. alebo až vonku pri aute si už obžalovaný nepamätá. S K. uzatvoril nájomnú zmluvu na spoločnosť Z. T., s.r.o., ale či takáto spoločnosť existuje si obžalovaný neoveroval. Od uzavretia tejto zmluvy už v chate nebol a nemal vedomosť o tom, že v tejto chate boli uskladnené nejaké odcudzené veci. Dozvedel sa to až keď tam došla polícia. Uvedol, že do zvyšných dvoch chát chodil, pričom prvá chata je vo vzdialenosti asi 10 metrov od chaty, ktorú prenajal a tá tretia sa nachádza vo vzdialenosti 400 metrov od týchto dvoch chát a je nad nimi. Je pravdou, že pri chate, ktorú prenajal vídaval K., avšak vôbec sa s ním nerozprával ani s ním nebol nijako v kontakte. Chata, ktorú prenajal K. bola rozostavaná a vnútri nebola dokončená. Pokiaľ ide o chatu, ktorá sa nachádza vedľa chaty, ktorú prenajal K., v tejto občas býval nejaký F. - bližšie jeho priezvisko nevie, pričom tento mu pomáhal pri prácach doma aj na chate a niekedy v decembri 2011 v tejto vedľajšej chate „F.“ prespal asi 2 dni, pričom za noc mu platil po 10,- Eur. Uvedený muž bol niekde od N., ale kontakt na neho nemal. V čase, keď polícia prešetrovala uvedené odcudzené veci, obžalovaný bol v prvej chate. Videl, že tam došli nejakí dvaja civilisti a za nimi policajti v aute. Obžalovaný sa nachádzal v tej menšej prvej chate s uvedených F.. Vyšiel von, pýtal sa, o čo ide, pričom mu policajti povedali, že hľadajú V., na čo im povedal, že je to on. Opýtali sa ho, či si to tam môžu popozerať, prešli prvú chatu, ktorú v tom čase užíval uvedený F. a potom prešli aj na tú druhú chatu, ktorú prenajal K.. Keď sa ho pýtali, komu to patrí, povedal, že je to prenajaté, že si nepamätá, komu to prenajal. Keď sa ho pýtali následne, že komu uvedenú chatu prenajal, povedal, že ju prenajal B., ktorý je jeho kamarát. Prečo uviedol meno tohto muža že má prenajatú chatu nevie. Až neskôr, keď si policajti obzreli aj tretiu chatu, povedali mu, že hľadajú nejaký odcudzený traktor. Následne policajti mu oznámili, že tam zostávajú, pričom bližšie neuviedli, prečo tam chcú zostať. Keď sa jedného z príslušníkov pýtal, či môže odísť ráno do Rakúska, ten mu povedal, že áno, a preto obžalovaný na druhý deň odcestoval. Neskôr mu volala družka, že ho hľadá polícia a preto sa vrátil na Slovensko. Uvedol, že zo spáchania skutkov sa necíti byť vinným.

I keď obžalovaný popiera spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, usvedčujú ho výpovede poškodeného N. V., svedkov K.. T. V., O. J., W. D., S. K. a N. B., zápisnice o ohliadke miesta činu, znalecké posudky a ostatné listinné dôkazy.

Poškodený N. V. ku skutku pod bodom 1/ rozsudku v prípravnom konaní uviedol, že dňa 10.07.2012 volal na políciu na číslo „158“ z dôvodu, že sa mu vlámali do jeho garáže v obci A. v miestnej časti D.. Uvedol, že ešte 09.07.2012, keď boli v uvedenej garáži, bolo všetko v poriadku, a až 10.07.2012 v čase o 07.10 hod. zistil, že mu neznámy páchatel na pozemku z garáže odstránil visiaci zámok. Pozemok má celý oplotený pletivom vo výške 180 cm. Zistil, že dvere do garáže sú poškodené v oblasti pántov, pravdepodobne prerezané karbobrúskou. Z uvedenej garáže mu boli odcudzené veci a to: malotraktor MZ-4K-14 červenej farby, nezisteného výrobného čísla, ktorý zakúpil v roku 2010 za sumu 2.000,- Eur. Ďalej dva kusy brán za malotraktor, dva železné fúriky, jeden čiernej farby, druhý zelený, 25 metrov pletiva vo výške 1,80 m, 12 balíkov asfaltovej IPY V60S35 o celkovej dĺžke 120 m a šírke 1 m, 4 balíky VEDAG IPY G200S4 o celkovej dĺžke 30 metrov a šírke 1 meter, zateplovací tvrdený polystyrén 56 m² o rozmeroch 50 cm x 100 cm, pozinkovací spojovací drôt 7 kg, elektrický lanový zdvihák typ GSZ100/200 kg, rozvodnica 3 x 380 V, 1 x 230 V, sekera, lopata, rýľ, štychár, pásovina (vinkel), ďalej zo skladu, ktorý sa nachádzal za touto garážou bol odcudzený dvojplotňový varič, rýchlovarná kanvica, halogénový prenosný reflektor 150 W, 12 fliaš minerálky a 12 fliaš kofoly.

Na hlavnom pojednávaní poškodený uviedol, že toho 10.07.2012 asi o 07:10 hod. mu volal z Poľnohospodárskeho družstva I. X.. I., že má v obci A., časť D. otvorenú garáž a že tam má asi vykradnuté veci. Preto hneď volal na políciu do T., kde mu povedali, aby zavolať do H., že to prídu zdokumentovať. Po ohliadke políciou bol s ním potom spísaný zoznam odcudzených vecí na OO PZ H.. Niekoľko dní predtým bol jeho syn v garáži, ktorý uvedené veci odfotil a preto si pamätal, aké veci tam presne mali.

Poškodený uviedol, že z odcudzených vecí mu bol vrátený iba malotraktor.

Svedok K. T. V. v prípravnom konaní uviedol, že si už nepamätá presne deň, kedy otec hlásil polícii vykradnutie garáže a odcudzenie vecí, ktoré sa tam nachádzali. Ešte v ten deň ako potom došiel z práce, išiel sa pozrieť k uvedenej garáži, pričom videl, ako smerujú stopy od ich malotraktora smerom do poľa. Ako išiel po týchto stopách, dostal sa až do obce N., čo je cca 2 km cez pole. Tam aj stratil stopu. Na druhý deň doma natlačil letáky, kde uviedol, aké veci im boli odcudzené, tiež ponúkol aj odmenu a uvedené letáky roznášal po obci N.. Vtedy ho pristavil nejaký neznámy muž, ktorý mu povedal, že nad ráno asi okolo 2.00 hod. počul, že po ceste ide nejaký traktor, ktorý vydával ostrý kovový zvuk. Svedok uviedol, že sa pozrel z okna a videl obrysy tohto traktora, s tým, že to smerovalo k chatovej oblasti. Uvedený muž mu mal povedať, že traktor možno skončil na pozemku V.O. a ukázal mu aj smer, ktorým má ísť. Následne preto prešiel k chatovej osade a vybral sa k pozemku, ktorý mu tento muž ukázal. Vtedy videl na zemi stopy pri tomto pozemku a predpokladal, že to môže byť od ich traktora, pričom stopy viedli až ku garáži na tomto pozemku. Odtiaľ potom išiel na políciu do H. a informoval ich o zistených skutočnostiach. Následne sa vrátil v doprovode dvoch policajtov do chatovej oblasti, kde im ukázal predmetnú garáž. Mohli tam dôjsť asi okolo 14:00 hod. V tom čase bol na pozemku nejaký muž, ktorého meno nevie a vravel, že tam býva. Následne mu policajti povedali, aby išiel domov, že oni budú čakať na povolenie na prehliadku.

Na hlavnom pojednávaní svedok v podstate zopakoval svoju výpoveď z prípravného konania.

Vypočutý svedok F. D. na hlavnom pojednávaní dňa 09.02.2015 uviedol, že s odstupom času si na nič nepamätá. Obžalovaný mu poskytol ubytovanie v chatovej oblasti. Ako sa táto chatová oblasť volá nevie, býval tam asi pred 4 - 5 rokmi asi dva mesiace, keďže v tej dobe mali s manželkou problémy. Svedok uviedol, že má problémy s pamäťou, na psychiatrii sa liečil asi pred 25 rokmi, keď mal úraz hlavy a naposledy asi pred 2 - 3 mesiacmi. Osoby Š.T. K., N. B. nepozná a na nič bližšie si už nepamätá. Tieto skutočnosti zopakoval aj pri konfrontácii so svedkom W. D..

Svedkovia W. D. a S. K. zhodne uviedli v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, že asi v polovici júla mal nočný výjazd W. D.. Na základe informácie sa presunul do H., odkiaľ mu volal kolega S. K., že majú informácie o odcudzenom malotraktore, ktorý mal byť v predošlých dňoch odcudzený z A. - časť D. a preto sa tam presunuli asi o 21.22 hod. Na základe informácií, ktoré im boli dodané sa predpokladalo, že uvedený traktor by sa mal nachádzať v chatovej osade u osoby D. V.. Mali informácie, že ide o druhú alebo tretiu chatu v poradí. Ako došli do chatovej oblasti, kde bola tma, zakričali meno V., keď sa nikto neozýval, zakričali viac krát, pričom z menšej chaty vyšla osoba a keď sa ho pýtali, či je V., odpovedal, že áno. Následne sa mu legitimovali s tým, že sú z kriminálnej polície a oznámili mu, že na základe získanej informácie by sa v jednej z chát mali nachádzať odcudzené veci. Muž im povedal, že nemá problém, zobral ich do jednej chaty, ukázal im vnútorné priestory, pričom sa tam nachádzal aj nejaký ďalší muž od N.. V chate však nič podozrivé nenašli a tiež prekontrolovali aj priestory pozemku okolo tejto chatky. Vedľa tejto chaty sa nachádzala väčšia chata s podpivničenou garážou, ktorá bola zavretá a uzamknutá. Keď sa pýtali obžalovaného, či je to jeho chata aj pozemok (keďže nebola ničím oddelená od tej prvej a vyzeralo to ako jeden pozemok), tento im povedal, že chata nie je jeho, ale že ho vlastní nejaký pán B. z T., ktorý sa nachádza vo väzení. Následne sa obžalovaný vrátil k tej chate, z ktorej vyšiel, pričom oni odišli do služobného auta a prešli záhradkársku osadu, aby skontrolovali, či tam nie sú stopy z malotraktora. Asi po 15 minútach sa vrátili späť k chate V., kde však už pred chatou sa nachádzal iba ten druhý muž. Keď sa ho pýtali, kde sa nachádza V., povedal im, že tento tam nie je, pričom bolo vidieť, že sa tam nenachádza ani odparkované vozidlo. Vrátili sa preto k služobnému autu a čakali na hliadku polície z H.. Keď zasvietili po ceste lampášom do tej väčšej chaty, všimli si v oknách zavesené rastliny dolu hlavou, podobajúce sa na konope. Po zistení, že uvedený pozemok patrí obžalovanému, bola neskôr v predmetnej chate vykonaná domová prehliadka. Svedok D. uviedol, že spolu s kolegom odišli a pokračovali v nočnej službe, v danej veci už oni nerobili žiadne úkony.

Na hlavnom pojednávaní svedkovia W. D. ako aj S. K. zopakovali svoju výpoveď z prípravného konania, pričom uviedli, že ani jeden z nich nepovedal obžalovanému, že môže odísť do Rakúska, pretože na takú tému sa ani nebavili.

Pri konfrontácii na hlavnom pojednávaní dňa 09.02.2015 so svedkom F. D., svedok W. D. uviedol, že osobu, ktorú kontrolovali v chatovej oblasti a to F. D. videli v uličke medzi dvoma chatami, čo označil aj na fotografii na č.l. 169 v spise, pričom tento vyšiel z omietnutej chaty.

Vypočutý svedok A. N. uviedol, že pokiaľ ide o chatovú oblasť v katastrálnom území obce A., časť N., má vedomosť, že v tejto chatovej oblasti má chatu aj obžalovaný. Pokiaľ tadiaľ aj prechádzal v roku 2012, nepamätá si či by tam videl sa zdržiavať nejaké cudzie osoby.

Vypočutý svedok N. B. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná 5 - 6 rokov. Posledné dva roky sa však nevidávali, keďže bol pracovne vyťažený. Čo sa týka chaty obžalovaného, vie, že asi pred 4 rokmi mu obžalovaný ponúkal na predaj jednu chatu, ktorá bola rozostavaná. V tom čase dal obžalovanému zálohu, aby ju dostaval, že si ju svedok odkúpi. Mohol dať obžalovanému okolo 6 - 8 tisíc Eur. Všetko toto bolo založené na ústnej dohode. Bolo to dohodnuté tak, že keď ju obžalovaný dostavia, doplatí mu zvyšok. Svedok uviedol, že nikdy od uvedenej chaty nemal kľúče, naposledy tam bol pred 2 rokmi. Či chatu obžalovaný aj niekomu prenajímал, nevie. Vedel, že v minulosti sa bavili o tom, že obžalovaný chatu prenajme a zo získaných peňazí ju dostavia. Prečo obžalovaný policajtom uviedol, že chata patrí jemu a že svedok sa nachádza v tom čase vo väzení, nemá vedomosť.

Na hlavnom pojednávaní v podstate zopakoval svoju výpoveď z prípravného konania s tým, že niekedy v letných mesiacoch v roku 2012 sa stretol s obžalovaným, ktorý mu povedal, že ak nemá peniaze na dokončenie chaty, tak ju obžalovaný predá. Bližšie sa k tomuto nevedel vyjadriť, pričom uviedol, že všetko bolo na ústnej dohode. On ani nikdy nevidel od uvedenej rozostavanej chaty list vlastníctva.

Vypočutý svedok O. J. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že má vedomosť, ktoré chaty patria obžalovanému. Domnieva sa, že ide o dve chaty, jedna menšia a druhá rozostavaná. Niekedy v máji 2012 mu obžalovaný spomínal, že sa mu podarilo prenajať rozostavanú chatu. On sám má hore v chatovej oblasti chatu, ktorá je od obžalovaného vzdialená asi 700 - 800 metrov. Keď prechádzal vedľa rozostavanej chaty na aute, všimol si, že sa tam nachádzajú nejaké dve osoby, ktoré sa okolo chaty pohybovali. Druhý krát videl tieto osoby pri chate na druhý deň po zásahu polície, keď prechádzal autom na svoju chatu. O tom, že vedľa tejto rozostavanej chaty sa nachádzalo nejaké cudzie auto, môže potvrdiť aj jeho známy W. F..

Svedok W. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, keďže sú z jednej dediny a tiež má vedomosť, že v záhradkárskej oblasti má obžalovaný chatu. On sám má taktiež v uvedenej záhradkárskej oblasti chatu, a to asi vo vzdialenosti 50 metrov od chaty obžalovaného. V čase, keď tam bola polícia, on sa nachádzal na svojej chate. Uviedol, že na chatu obžalovaného videl chodiť nejaké tmavé cudzie auto ale bližšie sa k tomu nevie vyjadriť.

Vypočutá svedkyňa C. J. uviedla, že s obžalovaným nie sú manželia, ale majú spolu dcéru. V chate obžalovaného nikdy nebola, obžalovaný jej iba spomínal, že chatu niekomu prenajal. Niekedy začiatkom júna 2012 ako prechádzala autom cez túto chatovú oblasť, videla, že na chate obžalovaného na balkóne sa nachádzajú nejaké osoby, ktoré však nepoznala.

Vypočutý svedok O. J. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako živnostník v H.. Obžalovaného pozná, keďže robil pre brata obžalovaného a jeho družku nejaké zmluvy. Niekedy v roku 2012 došiel za ním obžalovaný, že potrebuje narychlo napísať nájomnú zmluvu. Povedal mu, že chce prenajať chatu, pričom táto chata nebola ani na liste vlastníctva. Povedal obžalovanému, že potrebuje nejaké podklady pre napísanie tejto zmluvy. Toto vybavovali telefonicky. Obžalovaný mu potom na papieri doniesol napísanú firmu aj so vzorom pečiatky. Nie je pravdou, že by mu obžalovaný predložil nejakú fotokópiu občianskeho preukazu. Následne pre túto zmluvu, ktorú spísal obžalovanému si obžalovaný došiel sám. Svedok rozhodne poprel, že by obžalovaný pre túto zmluvu došiel s nejakým ďalším mužom. Čo sa týka príjmového dokladu na 600,- Eur medzi obžalovaným a firmou Z. T., s.r.o., tak o tom nič nevedel. Je možné, že dal obžalovanému prázdny príjmový doklad, ale určite nebol pri tom, keď

si ho vypísal, resp. keď mu bola takáto suma vyplatená. Svedok uviedol, že jeho manželka má realitnú kanceláriu a preto všetky písomnosti takéhoto rázu vyhotovuje, aj keď nemá právnické vzdelanie.

Ako vyplýva z prečítanej výpovede svedka N. D., tento svedok uviedol, že obžalovaného pozná. Obžalovaný sa u neho v N. D. zastavil asi pred 7 rokmi a pýtal sa ho, či by mu nepredal osobné motorové vozidlo zn. Nissan, ktoré mal zaparkované a nepojazdné. Uviedol, že mu to nevadí, že je nepojazdné a že vozidlo si od neho kúpi. Obžalovaný došiel za ním asi za dva dni a vozidlo odtiahol. Viackrát s obžalovaným v kontakte nebol, nevie, kde sa v súčasnosti uvedené vozidlo nachádza a tiež nevie, prečo boli ŠPZ-ky od tohto vozidla nájdené na motorovom vozidle zn. Avia, ktoré bolo zaistené pri domovej prehliadke v katastrálnom území obce A.. Pokiaľ ide o chatu, ktorá patrí obžalovanému, túto nikdy nepoužíval a ani tam nebol.

Svedkyňa A. D. uviedla, že spolu s manželom majú realitnú kanceláriu. Brata obžalovaného pozná roky a tento ju požiadal, že obžalovaný chce prenajímať chatu, aby to vybavila. Na to svedkyňa bratovi obžalovaného povedala, že obžalovaný už bol u nich v realitnej kancelárii ešte s nejakým mužom a chceli, aby im urobila zmluvu o nájme. Keďže v tom čase išla na obhliadku, povedala im, že aby prišli neskôr, pričom si urobila kópiu z občianskeho preukazu na meno K. a títo jej dali aj zálohu 100,- Eur s tým, že prídu neskôr. Občiansky preukaz jej dala osoba, ktorá prišla s obžalovaným, išlo o muža vysokého cez 180 cm, tento bol holohlavý. Uvedenú kópiu občianskeho preukazu mala založenú v kancelárii asi 5 rokov. Keď ju brat obžalovaného žiadal, aby išla v tejto veci svedčiť, našla tento doklad, zobrala ho so sebou a predložila súdu.

Obžalovaný na otázku súdu, prečo tieto skutočnosti neuviedol vo svojej výpovedi, že teda zmluvu o nájme chcel urobiť v realitnej kancelárii svedkyne D., uviedol, že sa pomýlil. K. bol s ním u J. a to, že bol s ním aj u D., vtedy nebral do úvahy. U D. bol najskôr a potom bol u J., keďže K. trval na tom, aby zmluvu spisali hneď. K rozporom vo svojich výpovediach týkajúcich sa tejto skutočnosti, teda, kde a kedy sa stretol s J. a či boli s K. u J. sa nevedel bližšie vyjadriť a svoje výpovede menil.

Na základe príkazu Okresného súdu Piešťany č. V.-N.-C.-XX-X/XXXX-V.-R. bola dňa 13.07.2012 v dvoch záhradných chatách, ktoré sú vlastníctvom obžalovaného, vykonaná domová prehliadka (č.l. 129 - 145). V záhradnej chate parc. č. XX/XXX bola nájdená neznáma sušená rastlina o dĺžke 110 cm v celkovom počte 59 kusov a celkovej hmotnosti 1,43 g, kôpka neznámych sušených listov a rôzne druhy chemikálií. Taktiež sa tam nachádzal aj odcudzený malotraktor TZ-4K-14 bez evidenčného čísla, červenej farby, nezisteného výrobného čísla, ktorý traktor patril poškodenému N. V.. Pri domovej prehliadke bola vyhotovená podrobná fotodokumentácia, ktorá tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu.

Ako vyplýva zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. N.-J.-BA-E.-XXXX/XXXXX zo dňa 25.10.2012 (č.l. 158 - 161), odbor chémia, stopa č. 1 - predložené papierové vrece obsahovalo 10 ks sušených rastlín konope (stonky s vrcholcami) s hmotnosťou 247,71 g, pričom upotrebitelný podiel mal hmotnosť 154,93 g a stonky 92,78 g. Upotrebitelný podiel tohto konope mal priemerný obsah tetrahydrokonabinolu (THC) 13,6 % hmotnostných. Stopa č. 2 - predložené papierové vrece obsahovalo sušené listy konope, ktoré mali priemerný obsah tetrahydrokanabinolu 3,2 % hmotnostných. Z charakteru tohto materiálu vyplýva, že sa jednalo o zvyšok (odpad) z pestovania konope, ktorý nebol určený na užívanie (konzumáciu). Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. v platnom znení do I. skupiny psychotropných látok. Stopa č. 1 - predložené konope (upotrebitelný podiel z 10 kusov predložených sušených rastlín konope) s hmotnosťou 154,93 g a s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 13,6 % hmotnostných, obsahujúce 21.070 mg tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá 702 - 1.549 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Predložené 10 kusov sušené rastliny konope tvorili reprezentatívnu vzorku z celkového počtu 59 kusov zaistených sušených rastlín konope. Z uvedeného vyplýva, že z celkového počtu 59 kusov zaistených rastlín konope by bolo možné pripraviť 4.142 - 9.139 obvykle jednorazových dávok drogy.

Z odborného vyjadrenia (č.l. 165) W. X. H. z Botanického ústavu Bratislava vyplýva, že podľa podrobnej analýzy vzoriek, ktoré boli zaistené dňa 13.07.2012 sú všetky analyzované vzorky morfológicky totožné a patria rovnakému kultivaru druhu Cannabis Indica Lam - Konopa hašišová, ktorej pôvod je v Južnej Ázii a často splnieva v Afrike a v Strednej a Južnej Amerike. Na území Slovenskej republiky vo voľnej prírode doteraz neboli zaznamenané.

Na hlavnom pojednávaní vypočutý znalec J. X. K. N. uviedol, že v celom rozsahu zotrávajú na písomne podanom znaleckom posudku. Znalec uviedol, že v znaleckom posudku z predloženej vzorky 10 kusov sušených rastlín vypočítali množstvo obvykle jednorazových dávok drogy a následne to prepočítali na množstvo z 59 kusov zaistených rastlín konope, pričom ustálili v prepočte najnižšie množstvo obvykle jednorazovej dávky, čo predstavuje 4.142 a najvyšší počet 9.139 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom znalec na hlavnom pojednávaní aj podrobne popísal, akým spôsobom sa tento počet prepočítava.

Ako vyplýva zo správy Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Národnej protidrogovej jednotky, v III. štvrťroku 2012 pri predaji konečnému spotrebiteľovi sa cena jednej jednorazovej obvyklej dávky cannabis pohybovala od 1,70 Eur až 2,50 Eur. Z uvedeného teda vyplýva, že hodnota drogy, ktorá bola zaistená v nehnuteľnosti patriacej obžalovanému sa pohybuje v rozpätí od 7.041,40 Eur až do výšky 15.536,30 Eur.

Tieto skutočnosti potvrdil aj vypočutý svedok K. X. K. Š., pracovník Národnej kriminálnej agentúry, ktorý uviedol, že v celom rozsahu sa pridriava písomnej správy zo dňa 28.07.2014 (č.l. 493). V rámci monitorovania čierneho trhu Slovenskej republiky bolo dotazované príslušné protidrogové oddelenie Prezídia PZ vykonávajúce v jednotlivých regiónoch SR operatívno-pátracie činnosti. Pre daný región, t.j. trnavský kraj pre obdobie III. štvrťroku 2012 boli získané hodnoty drogy tak, ako sú uvedené v správe zo dňa 28.07.2014 (č.l. 493). Ide konkrétne o približnú cenu 1,70 Eur až 2,50 Eur za jednu dávku konope a približne cena 16 až 17 Eur za jeden gram konope.

Ako vyplýva zo správy Národného monitorovacieho centra zo dňa 07.10.2014 (č.l. 524 - 525) a jeho prekladu (č.l. 536 - 542), pokiaľ ide o cenu a čistotu drogy, tak v roku 2012 cena marihuany napriek zvýšenej koncentrácii THC mierne klesla - pohybovala sa okolo hranice od 5 do 17 Eur za gram.

Z uvedeného teda vyplýva, že hodnota drogy, ktorá bola určená podľa počtu dávok je výhodnejšie pre obžalovaného ako podľa gramáže, kde hodnota drogy podľa gramu za 1.430 gramov pri cene 5 až 17 Eur za gram by bola v rozpätí od 7.150,- Eur do 24.310,- Eur.

Podľa predloženého listu vlastníctva Č.. XXX v obci A., okres H., katastrálne územie N. (č.l. 168) vyplýva, že výlučným vlastníkom záhradnej chatky bez popisného čísla nachádzajúcej sa v obci A., okr. H., katastrálne územie N., parcelné číslo XX/XXX je obžalovaný D. V..

Podľa odborných vyjadrení (č.l. 187, 191) bola ustálená výška škody, ktorá bola spôsobená poškodenému N. V. odcudzením malotraktora a pracovného náradia a ďalších vecí v čiastke 4.040,50 Eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení týchto dôkazov jednotlivo i súhrnne, súd dospel k záveru, že vina obžalovaného D. V. je nepochybne preukázaná.

Obžalovaný je usvedčený okrem iného výpoveďou poškodeného N. V., svedka K. T. V.J., S. K., N. B., vykonanou domovou prehliadkou ako aj odbornými vyjadreniami k výške spôsobenej škody. Je potrebné konštatovať, že pri previerke na tvári miesta políciou, teda pri chate, obžalovaný najskôr tvrdil polícii, že nie je vlastníkom rozostavanej chaty, ale že táto patrí N. B., ktorý sa nachádza vo výkone testu. Neskôr uvádzal, že síce chata je jeho, ale prenajal ju B. a neskôr zase predložil doklad o prenájme chaty

spoločnosti Z. T., s.r.o. Tvrdenie obžalovaného je v tomto smere nelogické, pretože minimálne, ak by mal chatu prenajatú spoločnosti Z. T., s.r.o. - K., bol by tieto skutočnosti hneď uviedol polícii, a nie až dodatočne s uplynutím niekoľkých dní. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní potvrdil, že tieto skutočnosti takto polícii uviedol, nevedel však zdôvodniť, prečo tak učinil. Následne opustil územie SR, odišiel do Rakúska a až po dvoch týždňoch sa dostavil pred vyšetrovateľa PZ a predložil nájomnú zmluvu. Z výpovede obžalovaného ako aj svedka O. J. vyplývajú rozdielne skutočnosti, pričom obžalovaný tvrdil, že u J. bol pre zmluvu spoločne s K., ktorý však túto skutočnosť poprel s tým, že žiadna osoba pre nájomnú zmluvu s obžalovaným nebola. Vypočutý svedok J. tiež rozhodne poprel, že by mu obžalovaný bol predložil akúkoľvek fotokópiu občianskeho preukazu. Z uvedeného je zrejmé, že výpoveď obžalovaného na tvári miesta polícii bola účelová a jednoznačne bola vyvrátená výpoveďami svedkov a to príslušníkov polície D. a K., keďže týmto tvrdil, že chata, v ktorej sa našla marihuana, jemu nepatrí, ale že patrí B., ktorý sa nachádza vo väzení. Pokiaľ ide o osobu Š. K., ktorý podľa vyjadrenia obžalovaného mal si uvedenú chatu prenajať, je evidentné, že táto osoba sa nachádza na neznámom mieste, je vyhlásené po nej pátranie. Výpoveď svedka N. B., ktorý uviedol, že od obžalovaného mal záujem kúpiť rozostavanú chatu, na ktorú mu dal aj zálohu 250.000,- Sk na dostavanie je viac-menej založená iba na ústnej dohode, pričom z výpovede tohto svedka vyplýva, že sa s obžalovaným pozná ako kamarát, posledná dva roky na chate ani nebol, takže tieto tvrdenia svedka sú nepravdepodobné, zrejme účelové v snahe pomôcť obžalovanému, s ktorým je kamarát. Z výpovede svedka N. B. vyplýva, že od obžalovaného nemal vôbec prenajatú chatu, nenachádzal sa v tom čase vo výkone trestu, pričom samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní iba uviedol, že nevie, prečo označil policajtom, že uvedenú chatu má vo vlastníctve B..

Je potrebné uviesť, že obžalovaný postupne uvádzal rôzne rozpolupné tvrdenia ohľadom vlastníctva tejto chaty a postupne prichádzal s rôznymi verziami s tým, že najskôr uviedol, že chata patrí B., potom uvádzal, že ju dal do prenájmu inej osobe a dodatočne po 2 týždňoch predložil nájomnú zmluvu na spoločnosť Z. T., s.r.o. Z uvedeného je evidentné, že obžalovaný sa takým spôsobom snažil zbaviť trestnej zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť. Nie je tiež pravdou tvrdenie obžalovaného, že sprístupnil policajtom všetky tri chaty, keďže z vyjadrenia príslušníkov PZ vyplýva, že pokiaľ ide o rozostavanú chatu uvádzal, že od tejto nemá kľúče, pričom práve to bola chata, v ktorej sa nachádzali odcudzené veci a marihuana. Keďže v zmysle pokynu krajského súdu, ktorý nariadil vypočuť svedka Š. K., je potrebné konštatovať, že uvedený svedok je na neznámom mieste, nebolo možné vykonať jeho výsluch. Súd však následne zabezpečil od OR PZ Bratislava II (č.l. 561 - 563) podklady a správy, z ktorých vyplýva, že dňa 24.07.2011 bola Š. K. uložená bloková pokuta za priestupok na úseku občianskych preukazov, za to, že nenahlásil stratu občianskeho preukazu č. OP I. XXX XXX, teda išlo o občiansky preukaz, ktorý bol uvedený v nájomnej zmluve (č.l. 25 - 27) spísaný dňa 25.05.2012, pričom zo správy polície vyplýva, že už v tom čase Š. K. uvedený občiansky preukaz nemal v držbe a ako vyplýva zo správy polície na č.l. 559, dňa 07.05.2013 mu bol vydaný nový občiansky preukaz pod č. E. XXXXXX platný do 07.05.2023. Z uvedeného teda vyplýva, že už v období najmenej v júli 2011, keď bol kontrolovaný hliadkou polície Š. K., nemal uvedený občiansky preukaz k dispozícii, ale s týmto mohla disponovať iná osoba.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd potom konanie obžalovaného kvalifikoval v bode 1 rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Trestného zákona). V bode 2/ rozsudku súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal vo väčšom množstve (§ 125 Trestného zákona). Stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného je daný významom chráneného záujmu, ktorý spočíva v tom, že narušil záujem spoločnosti na ochrane majetku a vlastníctve vecí, ako aj na ochrane spoločnosti pred nedovolením prechovávaním a nakladaním s psychotropnými látkami.

Obžalovaný D. V. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, má evidovaný jeden priestupok na úseku cestnej dopravy, doposiaľ bol trikrát súdom trestaný pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, posledné odsúdenie z roku 1997 má zahladené.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, zohľadňujúc skutočnosť, že už bol doposiaľ súdom trestaný, spáchal viacero skutkov (§ 37 písm. m/, písm. h/ Trestného zákona) s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona zohľadňujúc rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. PL-ÚS 106/2011 vydaný v zbierke zákonov zo dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012 ohľadom asperačnej zásady § 41 ods. 2 Trestného zákona, uložil mu súd úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 10 rokov. Pre výkon tohto trestu v súlade s ustanovením § 48 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Keďže obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu, v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd mu uložil aj ochranný dohľad na dobu 2 roky.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného N. V. s poukazom na jeho vyjadrenie na hlavnom pojednávaní, že časť vecí a to traktor mu bol vrátený, odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.