

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoP/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5308204030  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5308204030.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Adriany Gallovej vo veci starostlivosti o v 1/ rade N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXXX, zastúpenú splnomocnenou zástupkyňou Annou Urbánkovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXXX, v 2/ rade W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXXX, právne zastúpenú Advokátskou kanceláriou JUDr. Pavol Kuric, JUDr. Vladárová, s. r. o., Dolný val 11, Žilina, deti rodičov, matky F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXXX a otca L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXXX právne zastúpeného spoločnosťou JUDr. Bohuslav Majchrák, s.r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, o návrhu otca na zníženie výživného, o odvolaní N. U. a W. U. proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5P/119/2008-721 zo dňa 02.06.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že návrh otca na zníženie výživného určeného rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 9C 483/00-413 zo dňa 26.06.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k.8Co/322/2007-481 na N. U., nar. XX.XX.XXXX a na W. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.06.2008 do 31.12.2008 z a m i e t a .

Z n i ž u j e výživné určené otcovi rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 9P/483/2000-413 zo dňa 26.6.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/322/2007-481 zo dňa 11.3.2008  
- na N. U. zo sumy 4.000,- Sk mesačne na sumu 60,- eur mesačne za obdobie od 1.1.2009 do 26.7.2010, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám N. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred,  
- na W. U. zo sumy 4.000,- Sk mesačne na sumu 60,- eur mesačne za obdobie od 1.1.2009 do 31.7.2010, na sumu 90,- eur mesačne za obdobie od 1.8.2010 do 3.2.2012, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám W. vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd znížil výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 9C/483/00 zo dňa 26.06.2007 na N. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 4.000,- Sk mesačne na sumu 26,- eur mesačne za obdobie od 16.06.2008 do 31.08.2008, na sumu 60,- eur mesačne za obdobie od 01.09.2008 do 31.07.2009, na sumu 26,- eur mesačne za obdobie od 01.08.2009 do 26.07.2010, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám N. U., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Súd zároveň znížil výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 9C/483/00 zo dňa 26.06.2007 na W. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 4.000,- Sk mesačne na sumu 26,- eur mesačne za obdobie od 16.06.2008 do 31.08.2008, na sumu 60,- eur mesačne za obdobie od 01.09.2008 do 31.07.2009, na sumu 26,- eur mesačne za obdobie od 01.08.2009 do 31.07.2010, na sumu 90,- eur mesačne počnúc dňom 01.08.2010 do 03.02.2012, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám W. U., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 9C/483/00 zo dňa 26.06.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8Co/322/07 zo dňa 11.03.2008, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu v Čadci. Rozsudok 9C/483/00 zo dňa 26.06.2007 nadobudol vo výroku o výživnom právoplatnosť dňa 31.05.2008.

V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec živnostníkom, pri určovaní výživného, pokiaľ ide o posledný zistený príjem otca za rok 2006, súd vychádzal z príjmu otca zo živnosti stanoveného na základe fikcie v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine, keď otec nepredložil súdom žiadané listinné dôkazy, a súd teda vychádzal z toho, že výška príjmu otca predstavuje 20-násobok sumy životného minima, teda 152.000,- Sk mesačne. Za rok 2005 bol zistený skutočný príjem otca znaleckým dokazovaním vo výške 29.224,- Kč. Zároveň súd prihliadal aj na vlastníctvo nehnuteľností otca, a to trhovú cenu nájomného vo výške 10.000,- Sk mesačne a vlastníctvo osobných motorových vozidiel. Súd mal preukázané, že otec zrušil živnostenské oprávnenie 27.07.2007, podľa jeho vyjadrenia pre druhotnú platobnú neschopnosť a zlý zdravotný stav. Vo svojej žiadosti o zrušenie živnostenského podnikania dôvod zrušenia podnikania, ako to vyplýva z vyjadrenia živnostenského úradu, uvádzať nemusí. Od 12.07.2007 do 12.11.2007 bol otec zamestnaný vo firme Ján Stenclák Termoinvest Plus Čadca s čistým mesačným zárobkom 8.300,- Sk + zároveň dostával diéty. Z potvrdenia o zúčtovaných a vyplatených príjmoch za r. 2007 súd zistil, že jeho príjem u tohto zamestnávateľa za mesiace 7 - 11/07 bol 32.823,- Kč. Od 08.11.2007 do 31.05.2008 bol otec zamestnaný vo firme Palmerton Treiding Ostrava s čistým mesačným zárobkom 8.000,- Kč. Jeho pracovný pomer bol ukončený z organizačných dôvodov. Otec súdu predložil doklad, že uvedená firma mu dlží za mesiac január 2008 sumu 2.730,- Sk, február 2008 11.211,- Kč, marec 2008 7.822,- Kč, apríl 2008 7.000,- Kč a máj 2008 7.005,- Kč vo forme uznania záväzku od tejto firmy. Taktiež súdu predložil doklad, že od 01.06.2008 do 07.09.2008 bol evidovaný na úrade práce. Za prvé tri mesiace otec poberal príjem 3.251,- Kč, za ostatnú dobu 2.926,- Kč, najviac za 6 mesiacov. Od 08.09.2008 do 19.11.2008 bol otec zamestnaný vo firme Secupro s. r. o. Praha so základnou mzdou 8.000,- Kč + osobné ohodnotenie, ktoré nebolo uvedené. Zároveň otec predložil uznanie záväzku od firmy Secupro, ktorá mu za mesiac september 2008 dlhovala sumu 33.141,- Kč. Na pojednávaní otec uviedol, že od 01.12.2008 je zamestnaný vo firme ABC Trepka s. r. o. Praha s čistým mesačným zárobkom 12.000,- Kč. V pracovnej zmluve, ktorú otec predložil, bola dojednaná mzda 8.000,- Kč + prémie. Pracovný pomer v tejto firme otec skončil dňa 31.07.2009 dohodou, bolo to z dôvodu častých PN. Z potvrdenia od zamestnávateľa ABC Trepka, s. r. o. súd zistil, že jeho priemerný čistý mesačný zárobok bol vo výške 13.562,- Kč. Od 06.08.2009 sa otec zamestnal vo firme Baumont, s. r. o. Žilina s dohodnutou mzdou vo výške 295,50 eur brutto. Dňa 13.08.2009 bol otec hospitalizovaný v NsP Čadca, dňa 24.08.2009 bol prevezený do Žiliny na neurologické oddelenie. Od 23.08.2009 do 11.08.2010 bolo otcovi vyplácané nemocenské vo výške 5,53 eu na deň, iný príjem nemal. Z odborného znaleckého posudku o invalidite súd zistil, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť otca je 45 %. Príčinou vzniku invalidity je dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav, degeneratívne ochorenie medzistavcovej platničky s koreňovým syndrómom S1 vľavo, ktoré si v auguste 2009 vyžiadalo operačný zákrok. Pooperačne otec absolvoval kúpeľnú liečbu len s čiastočným zlepšením. Pre pretrvávanie ťažkostí bol v júli 2010 hospitalizovaný za účelom podávania infúznej analgetickej liečby a pulzov kortikoidov s čiastočným zlepšením. Kontrolným vyšetrením je dokumentované ľahké vyklenutie medzistavcovej platničky L5 - S1 zúženie neuroforamen L5 - S1 obojstranne. Pooperačným EMG vyšetrením sa potvrdilo poškodenie miechového koreňa S1 vľavo. Klinicky je obmedzená pohyblivosť v danom úseku chrbtice. Sú pozitívne napínacie manévry a prítomný objemový svalový deficit na ľavej dolnej končatine. Otec môže vykonávať práce na pôvodnom pracovisku s ťažavami, na trhu práce taktiež s ťažavami, môže vykonávať prácu len v prostredí bez dvíhania a nosenia ťažkých bremien bez prác vo vynútených polohách, bez preťažovania chrbtice. Teda môže vykonávať fyzicky nenáročné práce s možnosťou striedania pracovných polôh. Jeho invalidita vznikla v dôsledku choroby dňa 12.08.2010. Z rozhodnutia zo sociálnej poisťovne zo dňa 05.01.2011 súd zistil, že otcovi bol od 12.08.2010 priznaný invalidný dôchodok vo výške 3,70 eur mesačne, ktorý bol od 01.01.2011 zvýšený na sumu 3,80 eur mesačne. Z rozhodnutia Českej správy sociálneho zabezpečenia súd zistil, že otcovi bol od 12.08.2010 priznaný invalidný dôchodok vo výške 4.832,- Kč, ktorý bol od 01.01.2011 zvýšený na sumu 4.996,- Kč. Po dlhobodej PN otec opätovne nastúpil do firmy Baumont, s. r. o. Žilina, kde jeho hrubý zárobok za obdobie od 16.08.2010 do 31.12.2010 činil sumu 308,84 eur, čistý 267,63 eur. Od 11.01.2011 do 06.02.2011 bol PN, ktorá mu bola vyplatená zamestnávateľom vo výške 42,76 eur. Od 01.01.2011 do 31.03.2011 bol na neplatenom voľne, keďže firma nemal zákazky. Od 01.04.2011 je naďalej zamestnaný s čistým mesačným príjmom od 4/11 - 12/11 vo výške 284,-

eur, od 1 - 9/12 vo výške 289,- eur, od 10/12 do 6/13 bol PN. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 4C 124/2010 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23.09.2010 bola otcovi zrušená vyživovacia povinnosť ku N. dňom 26.07.2010. Rozsudkom 8C/115/2011 zo dňa 14.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2012, bola dňom právoplatnosti tohto rozsudku zrušená vyživovacia povinnosť k W..

Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom bola zamestnaná vo firme Belami Slovensko, a. s. (v súčasnosti premenovaná na Vater Slovakia, s. r. o.) s čistým mesačným zárobkom okolo 10.500,- Sk, ktorý poberá aj v súčasnosti. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá, deťom odkladala výživné na vkladnú knižku. Trvá na vyjadrení z 13.04.2014.

Pokiaľ ide o maloleté deti, v čase vyhlásenia rozsudku 9C 483/2000 dňa 26.06.2007, N. končila 2. ročník strednej školy, W. končila 9. ročník základnej školy, od 01.09.2007 nastupovala na strednú školu. V súčasnosti je N. zamestnaná na dohodu o vykonaní práce, dňom 26.07.2010 bola otcovi zrušená vyživovacia povinnosť ku N. a W. je v súčasnosti vo 4. ročníku strednej školy, ktorý ukončí maturitou. Súd teda nemal preukázanú podstatnú zmenu u N., nakoľko táto počas tohto konania navštevovala strednú školu, ktorú ukončila, u W. došlo k podstatnej zmene pomerov, táto prestúpila zo základnej školy na strednú školu. Jej prestupom sa matke jednoznačne zvýšili náklady na jej výchovu a výživu, a tieto náklady sa v podstate vyrovnali s nákladmi na W.. Matka obom deťom zakupovala školské pomôcky, knihy z cudzích jazykov, financovala im rôzne podujatia, výlety zo školy, W. platila autobus na futbalové zápasy a dávala jej vreckové na tieto zápasy, N. zaplatila stáž do zahraničia, hradila každej dcére cestovné do školy po 20,- eur mesačne, hradila poplatky za stužkovú, súd nemal preukázaný zhoršený zdravotný stav maloletých detí, ale ako matka uviedla, má veľké náklady na zubára. Dňom 03.02.2012 bola zrušená vyživovacia povinnosť otca ku N..

Otec nepreukázal, že by v dôsledku nástupu hospodárskej krízy pre nedostatok pracovných príležitostí, ako aj neuhradenia faktúr sa dostal do druhej platobnej neschopnosti. Súd však je jednoznačne toho názoru, že otec v konaní preukázal svoj zhoršený zdravotný stav. Už v predchádzajúcom konaní uviedol, že od roku 2005 trpí silnými bolesťami chrbtice. Uvedené skutočnosti potvrdila aj praktická lekárka otca MUDr. Fabiánová na č. I. 369 spisu. Aj z odborného znaleckého posudku o invalidite navrhovateľa vyplýva, že u neho ide o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, degeneratívne ochorenie medzistavcovej platničky, pre ktoré v roku 2000 absolvoval operáciu. Dňom 12.08.2010 mu bola priznaná invalidita v rozsahu 45 %, pričom môže vykonávať len práce bez preťaženia chrbtice. Súd preto uznal toto ochorenie navrhovateľa ako objektívny dôvod pre ukončenie podnikania, pričom pri určovaní výživného prihliadal na skutočne dosahovaný príjem otca zo zamestnania.

Po tom, ako otec ukončil živnostenskú činnosť, bol zamestnaný v dvoch firmách, a to Ján Stenclák Termoinvest a Palmerton reiding Ostrava s príjmom 8.000,- Kč. V tomto zamestnaní bol pracovný pomer s otcom ukončený z organizačných dôvodov. Návrh na zníženie výživného si otec podal dňa 16.06.2008. Od 01.06.2008 do 07.09.2008 bol otec evidovaný na úrade práce, za prvé tri mesiace dosahoval príjem 3.251,- Kč, iný príjem súd preukázaný nemal, preto otcovi súd určil za obdobie od 16.06.2008 do 31.08.2008 výživné vo výške 26,- eur mesačne, t. j. v minimálnej výške. Dňom 08.09.2008 do 19.11.2008 sa otec zamestnal vo firme Secupro s čistým mesačným zárobkom 8.000,- Kč a osobným ohodnotením. Nakoľko bol otec v období od 01.09.2008 do 31.07.2009 zamestnaný, súd mu určil prispievať na výživu na každú z dcér vo výške 60,- eur mesačne. V rámci tohto obdobia bol otec od 01.12.2008 do 31.07.2009 zamestnaný vo firme Trepka, s. r. o. s čistým mesačným zárobkom 12.000,- Kč. Ako uviedol, pracovný pomer v tejto firme rozviazal z toho dôvodu, že už mal časté PN. Dňom 06.08.2009 sa otec zamestnal na Slovensku vo firme Baumont, s. r. o. Žilina s príjmom 295,50 eur brutto, ale už dňa 13.08.2009 bol prevezený a hospitalizovaný v NsP Čadca, od tohto dňa bol PN, absolvoval operáciu platničiek, pričom PN ukončil dňom 11.08.2010. Za toto obdobie súd určil otcovi výživné vo výške 26,- eur mesačne, teda v minimálnej výške, nakoľko otec poberal len nemocenské vo výške 5,53 eur denne, iný príjem nemal. Krajský súd v Žiline v zrušujúcom uznesení konštatoval, že pokiaľ ide o obdobie od 01.01.2009, súd vykonal dostatočné dokazovanie a jeho právne závery majú oporu vo vykonanom dokazovaní, preto súd rozhodol o výživnom v rovnakej výške ako v predchádzajúcom rozhodnutí. Dňom 12.08.2009 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 3,70 eur mesačne zo Slovenskej republiky, od 01.01.2011 bol zvýšený na sumu 3,80 eur a z Českej republiky vo výške 4.832,- Kč od 12.08.2009, od 01.01.2011 zvýšený na sumu 4.996,- Kč (podľa platného kurzu ide o sumu 204,10 eur). Taktiež od 16.08.2010 otec opätovne nastúpil do pôvodného zamestnania, kde jeho čistý mesačný zárobok za obdobie od 16.08.2008 do 31.12.2008 predstavoval sumu 267,63 eur. Od 01.01.2011 do 31.03.2011 bol otec na

neplatenom voľne, keďže firma nemala zákazky. Od 01.04.2011 pracuje naďalej s čistým mesačným zárobkom 286,- eur, t. j. príjem otca bol v roku 2011 okolo 440,- eur mesačne, po odpočítaní sumy 90,- eur otcovi ostávalo 350,- eur mesačne, z ktorého príjmu otec žije sám, pričom matka z príjmu 350,- eur plus 90,- eur výživné mala mesačný príjem 440,- eur, z ktorého musela živiť dve osoby. Nakoľko otcovi od 26.07.2010 odpadla vyživovacia povinnosť ku N., súd určil otcovi výživné na W. od 01.08.2010 do 03.02.2012 vo výške 90,- eur mesačne, keďže rozsudkom 8C/115/2011 bola otcovi k tomuto dňu zrušená vyživovacia povinnosť na W..

Odporkyne a ich matka sa v priebehu celého konania súdu snažili preukázať nadštandardné majetkové pomery odporcu, vlastníctvo nehnuteľnosti, motorových vozidiel, peňazí na účtoch, v tomto smere však neuniesli dôkazné bremeno. Byt v M. navrhovateľ predal ešte v 2/2006, na jeho rodičovskom dome a príľahlých pozemkoch v súčasnosti viaznu ťarchy, motorové vozidlo nevlastní, a pokiaľ boli minulé väčšie prostriedky z účtov, tak ešte v priebehu predchádzajúceho konania. V tomto konaní to súd preukázané nemal, teda nemal preukázané, že by sa otec vzdával majetku, majetkového prospechu alebo výhodnejšieho zamestnania v tomto konaní bez dôležitého dôvodu. Z celého dokazovania v konaní vyplývajú veľmi nevraživé, nenávistné vzťahy medzi navrhovateľom, odporkyňami a ich matkou. Z uvedeného dôvodu súd znížil výživné na obe odporkyne tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Voči citovanému rozsudku v zákonnej lehote podali odvolanie v čase vyhlásenia rozsudku už plnoleté N. U. a W. U.. Hoci W. U. aj N. U. podali samostatné odvolania, tieto sú z hľadiska obsahu totožné. Nesúhlasia s právnou a skutkovou argumentáciou súdu pri znižovaní výživného. Odvolateľky poukazujú na rozpor, keď okresný súd v rozsudku na strane 11 uvádza, že navrhovateľ bol od 08.09.2008 do 19.11.2008 zamestnaný vo firme Secupro, s. r. o., Praha so základnou mzdou 8.000,- Kč + osobné ohodnotenie a zároveň súdu predložil uznanie záväzku od tejto firmy, ktorá mu za mesiac september 2008 dlhovala sumu 33.141,- Kč, teda asi osobné ohodnotenie bolo viacnásobne vyššie ako základná mzda. Zároveň súd uvádza, že bol od 01.12.2008 zamestnaný vo firme ABC Trepka, s. r. o. Praha s čistým mesačným zárobkom 12.000,- Kč, pričom súd z potvrdenia od zamestnávateľa zistil, že jeho čistý mesačný zárobok bol vo výške 13.562,- Kč, avšak na strane 13 rozsudku uvádza, že vychádzal z jeho čistého príjmu 12.000,- Kč. Taktiež na strane 14 tohto rozsudku súd uvádza, že navrhovateľ od 16.08.2010 opätovne nastúpil do pôvodného zamestnania, kde jeho čistý mesačný zárobok od 16.08.2008 do 31.12.2008 predstavoval sumu 267,63 eur, pričom nie je zrejmé, ktoré obdobie súd rieši. Pokiaľ ide o tvrdenia otca, že ukončil živnostenské podnikanie z objektívnych dôvodov v dôsledku nástupu hospodárskej krízy, ako aj v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, keďže od roku 2005 trpel silnými bolesťami chrbtice, na pojednávaní dňa 21.02.2005 bol navrhovateľ vypočutý k svojmu zdravotnému stavu, kde súdu uviedol iba, že ho bolieva žalúdok, čo však rieši liekmi. Mal problémy s kolenom, kde uvádzal, že chodí na rehabilitácie a iné zdravotné problémy nerozviezol. Keďže má záznamy u ošetrojúcej lekárky MUDr. Fabiánovej od roku 2004, kde mal byť opakovane ošetrovaný pre bolesti chrbtice na LSPP, ako je možné, že dňa 21.02.2005 o nich nevedel. Poukazujú aj na to, že v minulosti uvádzal otec splátky životného poistenia v sume 400,- Kč, ktorá poisťka bola určite uzatvorená nielen na úraz, ale aj na chorobu. Poukazujú tiež na to, že podľa rozsudku otec pri všetkých svojich zdravotných problémoch nie je schopný samostatne podnikáť, je však schopný sa zamestnať a vykonávať práce, ktoré vykonával aj ako živnostník, avšak s iným oficiálnym príjmom, aký má v zamestnaniach. Súd určil výživné za obdobie od 16.06.2008 do 31.08.2008 vo výške 26,- eur vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v tom čase dosahoval príjem 3.251,- Kč, iný príjem preukázaný nemal. V tomto smere súd pochybil, nakoľko mal vychádzať z príjmu za celé predchádzajúce obdobie roku 2008. Tiež bolo preukázané, že navrhovateľ v decembri 2007 vybral z podnikateľského účtu na osobnú spotrebu 60.000,- Kč, čo mu súd mal započítať ako jeho príjem za rok 2008. Tiež v roku 2006 predal byt v M., ktorého tržová hodnota bola 389.536,90 Kč a pozemok vo výške 1.534,30 Kč, pričom hodnota bytu v čase predaja bola vyššia, a teda súd mal aj tento jeho nadštandardný príjem započítať do jeho majetku. Pokiaľ aj navrhovateľ súdu predložil kúpnu zmluvu na hodnotu 150.000,- Kč, z tejto sumy nie je možné vychádzať. Súd musí zobrať do úvahy, že takýmto spôsobom sa otec vzdal majetkového prospechu na úkor svojich detí. V tejto súvislosti poukazujú na to, že odporkyne súdu predložili z internetu doklad o skutočných cenách bytov 2 + 1, teda bytu, aký vlastnil odporca, pričom v roku 2012, teda v čase krízy, keď ceny bytov išli dole, na internete boli uverejnené inzercie, kde sa uvádza ich hodnota za 700.000,- Kč. Tiež poukazujú na vlastníctvo rodinného domu, ktorý otec zrekonštruoval, tento dom je v jeho výlučnom vlastníctve a nie je majetkom rodičov tak, ako to v celom konaní súdu navrhovateľ prezentoval (na LV je zapísané vecné bremeno v ich prospech práve doživotného bývania). Súd teda nemôže tvrdiť, že sa odporkyne a ich matka v priebehu celého konania snažili preukázať nadštandardné majetkové

pomery odporcu, nakoľko predajom bytu si odporca v značnej miere zvýšil svoje majetkové pomery. Tiež má vo vlastníctve okrem domu v M. garáž, pozemky, budovu v časti obce Nová Hôrka bez popisného čísla, vrátane ich súčasti a príslušenstva. Súdu tiež bolo preukázané výpisom z listu vlastníctva, že priateľka otca O. W. v roku 2007 (s ktorou žijú ako druh a družka) si podáva návrh na kataster na zápis rozostavanej stavby, pričom následne jej rodinný dom č. XXXX zapísaný na LV dňa 21.05.2010, kde ako vlastníčka je uvedená pani W.. Navrhovateľ na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Čadci č. k. 1T 122/2009 uvádza na tomto čísle svoj trvalý pobyt. Je nepravdepodobné, že navrhovateľ žije s priateľkou W. ako druh a družka od 2003 a žiadnym spôsobom sa nepodieľa na výstavbe tohto rodinného domu. Pokiaľ navrhovateľ vo svojom stanovisku zo dňa 13.08.2012 uvádza ako platil dlžné výživné, je nesporné, že sa jedná o výživné, ktoré navrhovateľ dlžil titulom už splatného výživného za obdobie od 25.09.2001, t. j. 7 rokov spätne a toto bolo z jeho strany uhrádzané nepravidelne podľa toho, ako mu hrozila exekúcia predajom domu, inak by z jeho strany nedošlo k úhrade týchto súm. Poukazuje tiež na to, že navrhovateľ zložil u súdneho exekútora JUDr. Juraja Poláka zábezpeku vo výške 341.198,- Kč, ktorá bola zložená 26.08.2013, pričom túto sumu mu mala údajne poskytnúť matka. Súd sa však s touto skutočnosťou nevysporiadal a akceptoval toto tvrdenie bez toho, aby navrhovateľ preukázal pravdivosť svojich tvrdení. Dôkazné bremeno v tomto smere bolo na strane navrhovateľa. Celé konanie, ktoré sa viedlo už od určovania výživného vo veci 9C 483/2000 pred Okresným súdom v Čadci, navrhovateľ nebol súčinný pri skutočnom preukazovaní svojich príjmov. Súd celý čas zavádzal. Až v roku 2012 doložil do spisu kúpnu zmluvu o predaji bytu v M.. Ak by bola pravda, že byt predal za sumu, ktorá je uvedená v zmluve, nemal dôvod túto zmluvu a predaj pred súdom zatajovať. Súd mal síce preukázané, že navrhovateľ bol síce práceneschopný a v súčasnosti je čiastočný invalid, no ide o osobu majetnú (dom, garáž, pozemky). Aj keby navrhovateľ iné príjmy, ktoré súdu preukazoval, nemal, nič mu nebránilo predaj garáž, dom v M. a zo získaných peňazí si riadne a zodpovedne plniť vyživovaciu povinnosť. Na základe uvedeného žiadajú napadnutý rozsudok zmeniť a návrh navrhovateľa na zníženie výživného v celom rozsahu zamietnuť.

Otec vo vyjadrení k odvolaniam udáva, že rozsudok považuje za správny a spravodlivý. Súdu jednoznačne preukázal svoj zlý, zhoršujúci sa zdravotný stav. Od roku 2005 trpel silnými bolesťami chrbtice, kolien, kĺbov, lakťov, čo riešil konzervatívnou liečbou. Dlhodobý zdravotný stav vyústil v roku 2009 do operácie. V roku 2010 mu bola priznaná invalidita v rozsahu 45 %. Napriek liečbe, šetriacemu režimu, kúpeľnej liečbe absolvoval ďalšie dve operácie dňa 24.10.2012 a 04.12.2012, kedy mu bola voperovaná umelá platnička. Pokiaľ pri normálnej práci dospel jeho zdravotný stav do takéhoto štádia, potom je zrejmé, že pokiaľ by zvýšenou mierou pracoval tak, aby vyhovel nedôvodným požiadavkám matky odporčyň, táto porucha by sa prejavila podstatnejším zhoršením zdravotného stavu. Zamestnávateľ ho nechal pracovať na pôvodnom pracovisku s úľavami, bez zdvíhania a nosenia ťažkých bremien, bez preťažovania chrbtice. Napriek operáciám a liečbe v súčasnosti je miera jeho funkčnej poruchy vo výške 60 %, teda bol uznaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Poistku uzatvorenú mal, avšak na poistenie choroby z dôvodu úrazu. Po zistení tejto skutočnosti poistku zrušil. Nepopiera, že žije s pani W., ale na výstavbe jej rodinného domu sa žiadnym spôsobom nepodieľal. Práve naopak, trikrát bol operovaný a mal dvakrát jednoročnú PN. Bola to pani W., ktorá sa oňho postarala po zdravotnej stránke a pomohla mu všetko prekonať. Taktiež mu poskytla povolenie na pobyt pre cudzinca, nakoľko sa zamestnal v slovenskej firme. Zo strany od odporčyň a ich matky ide len o nevráživosť a nenávisť voči jeho osobe. Nevedel o skutočnosti, že peniaze ktoré posielala, matka deťom ukladá na vkladnú knižku. Vôbec mu nepodalí vysvetlenie, prečo zavádzali súd v tom, že na živobytie si v rozhodujúcom čase museli požičať peniaze od cudzích osôb. Poukazuje na to, že byt v M. predal v roku 2006. Na dome a príľahlých pozemkoch v súčasnosti sú ťarchy (exekúcie). Úspory nemá, má dlhy voči rodine, ktorá mu pomáhala prekonať najťažšie obdobie jeho života. Je potrebné skúmať aj morálny aspekt vzťahu k rodine. Poukazuje na to, že jeho deti nemajú záujem vnímať, že aj on má určité práva a pre nich vyplývajú taktiež určité povinnosti voči otcovi, hlavne morálne. Jeho záujem sa s nimi kontaktovať považovali za obťažovanie a vyhrážali sa mu privolaním polície. V zmysle uvedených skutočností má za to, že preukázal vážne dôvody na zníženie výživného. Žiada, aby krajský súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. (konanie sa začalo za maloletosti osôb oprávnených na výživu) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. napadnutý rozsudok zmenil v zmysle ust. § 220 O. s. p.

Okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie. Jeho skutkové závery sú podložené vykonanými dôkazmi a krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovým stavom zisteným správne prvostupňovým súdom, z ktorého pri svojom rozhodovaní vychádza a nijako sa od neho neodchyľuje.

Pokiaľ však ide o právne posúdenie veci, okresný súd nesprávne právne vec posúdil, pokiaľ ide o zmenu pomerov ako rozhodujúcu skutočnosť pre určenie výživného za obdobie od podania návrhu, t.j. od 16.6.2008 do 31. decembra 2008, v ktorom období podľa názoru krajského súdu nenastala taká zmena pomerov, ktorá by bola dôvodom pre zníženie výživného. Rovnako sa krajský súd nestotožnil s určením výšky zmeneného výživného prvostupňovým súdom za obdobie práceneschopnosti otca, ktoré nezodpovedá potrebám detí, so zohľadnením možností a schopností otca.

Krajský súd poukazuje na skôr vydané rozhodnutia v tejto veci, predovšetkým na uznesenie Krajského súdu v Žiline 7CoP/68/2011 zo dňa 14. septembra 2011, kde odvolací súd konštatoval, že počnúc od 1. januára 2009 je zníženie výživného odôvodnené pre podstatnú zmenu pomerov na strane otca, a to zníženie jeho pracovnej spôsobilosti pre zhoršený zdravotný stav. Hoci otcove zdravotné problémy vyvrcholili v auguste 2009 dlhotrvajúcou práceneschopnosťou, operačnou liečbou a následnou invaliditou, opakované práceneschopnosti boli preukázané už počnúc od januára 2009, keď ako vyplýva z obsahu spisu, otec v období od januára 2009 do augusta 2009 bol opakovane práceneschopný. Podstatná zmena pomerov na strane otca, odôvodňujúca zmenu určeného výživného, jeho zníženie, nastala až od 1.1.2009.

Ako odvolací súd už vyššie konštatoval, od 1.1.2009 z dôvodu trvale zhoršeného zdravotného stavu otca a následne obmedzenia pracovnej spôsobilosti, je dôvodné výživné znížiť, je však potrebné prihliadať na komplexné majetkové pomery otca, nielen na jeho opakovane dosahovaný príjem.

Pokiaľ však ide o obdobie od podania návrhu na zníženie výživného, teda od 16.06.2008 do 31.12.2008, odvolací súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu prvostupňovým súdom, nezistil dôvody na zníženie výživného, teda nezistil takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala výživné znížiť.

Súd je povinný pri určovaní, ako aj pri rozhodovaní o zmenách výživného vychádzať zo zásady tzv. potenciality príjmov, t. j. zo skutočných možností a schopností povinného bez ohľadu na reálne dosahovaný príjem, najmä ak sa povinná osoba vzdá bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Dôvodom, pre ktorý sa otec dožadoval zníženia výživného v období od podania návrhu od 16.06.2008, bolo ukončenie živnostenského podnikania, ktoré bolo z jeho strany odôvodňované predovšetkým objektívnou situáciou na trhu, a to hospodárskou krízou. V tejto súvislosti okresný súd správne, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu veci, ustálil, že z tohto hľadiska otec objektívny dôvod na ukončenie živnosti nepreukázal, keď otec mal pred ukončením živnostenského podnikania dostatočný príjem na to, aby mohol poukazovať doposiaľ určené výživné, ako aj dostatok pracovných príležitostí.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa, vychádzajúc zo skutkových zistení súdu prvého stupňa, má odvolací súd za to, že v období od 16.06.2008 do 31.12.2008 nemožno považovať za objektívny dôvod ukončenia živnostenského podnikania a stratu príjmu z tohto podnikania zdravotné dôvody na strane otca. Hoci otec opakovane navštívil ošetrovajúcu lekárku pre bolestivosť chrbtice, zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva zníženie pracovnej spôsobilosti otca v tomto období, naopak, otec po ukončení živnostenského podnikania sa zamestnal na pracovných pozíciách s rovnakým predmetom činnosti ako bolo jeho podnikanie, dokonca sa zamestnal vo firme, pre ktorú realizoval práce ako živnostník. Odvolací súd teda má za to, že do 31.12.2008 bolo v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať príjem zo živnosti v nezmenenom rozsahu. Nemožno teda vychádzať iba zo skutočne dosahovaného príjmu otca a výživné v tomto období nemožno znížiť.

Pokiaľ ide o obdobie od 01.01.2009, odkedy nastala zmena pomerov na strane otca, do 31.07.2009, ide o obdobie, keď otec napriek zdravotným problémom pracoval a dosahoval príjem zo zamestnania v spoločnosti Trepka s. r. o. Vychádzajúc z jeho príjmu v tomto zamestnaní, bolo v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné ako ho určil prvostupňový súd, teda 60,- eur mesačne, na dcéry N. a W.. Uvedené výživné je spôsobilé pokryť aspoň nevyhnutné, základné potreby detí, v tom čase študentiek strednej školy, zároveň zodpovedá príjmu otca v tomto období.

Počnúc od 01.08.2009 nastala dlhodobá práceneschopnosť otca trvajúca až do 26.07.2010. V tomto období boli jediným jeho príjmom nemocenské dávky vyplácané sociálnou poisťovňou vo výške 5,53 eur. Výživné v určenom minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti, však neobstojí, s poukazom na komplexné majetkové pomery otca, vyplývajúce z vykonaného dokazovania.

Odvolateľky poukazujú v odvolaniach na ďalšie skutočnosti, ktoré okresný súd nedostatočne zohľadnil. Okresný súd síce po vykonanom dokazovaní zistil, že otec vlastní nehnuteľný majetok na území Českej republiky (dom, garáž, pozemky), jeho závery sú vo vzťahu k týmto skutočnostiam nepreskúmateľné. Ide o nehnuteľný majetok, ktorý zvyšuje majetkový status otca. Na druhej strane však odvolací súd má za to, že pokiaľ ide o domovú nehnuteľnosť s garážou a príslušnými pozemkami, vzhľadom na jej zaťaženosť vecným bremenom, a to právom doživotného bývania rodičov otca, táto v súčasnosti nepredstavuje speňažiteľný majetok pre určenie výživného. Táto skutočnosť však zvyšuje majetkový status otca, keď tento nehnuteľný majetok môže využívať napr. pre vlastné bývanie, čiastočne ho aj prenajať (garáž).

Odišne od prvostupňového súdu odvolací súd právne posudzuje dispozíciu otca s bytom v jeho vlastníctve, ku ktorej došlo ešte v roku 2006, keď otec z predaja bytu získal značný prospech. V minulosti pri poslednom určovaní výživného mal otec z tohto bytu pravidelný príjem za prenájom, ktorý bol zohľadnený pri určení vyživovacej povinnosti. Krajský súd rešpektuje právo otca disponovať s týmto bytom a tento scudziť. Vzhľadom však na existenciu vyživovacej povinnosti k dcére W. a N. príjem z tohto predaja predstavuje príjem, na ktorom sa mali podieľať aj dcéry N. a W. vo vzťahu k úprave výživného. Hoci k tomuto predaju došlo ešte v roku 2006, otec sa túto skutočnosť v konaní snažil zatajovať. Bez ohľadu na to, aká bola trhovacia cena bytu aj vo vzťahu k cene, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve, otec získal značný majetkový prospech, a to sumu 150.000,- Kč. Ide o sumu, ktorá nemohla byť spotrebovaná pre aktuálnu potrebu, keďže v roku 2006 otec dosahoval také príjmy, ktoré mu umožňovali zabezpečovanie svojich potrieb. Ide však o nadštandardný príjem, ktorý otec mohol použiť v rámci dlhšieho časového obdobia na uspokojovanie vyživovacej povinnosti voči dcéram W. a N., a to minimálne v období trvania jeho práceneschopnosti, keď jeho jediným príjmom boli nemocenské dávky. Je potom potrebné na tento príjem prihliadnúť v období od 01.08.2009 do ukončenia práceneschopnosti, t. j. do 11.08.2010 (vo vzťahu k dcére N. vyživovacia povinnosť zanikla 26.7.2010). Táto skutočnosť vylučuje, aby bolo za obdobie práceneschopnosti otca výživné určené na minimálnu výšku. Vzhľadom na nevyhnutné potreby detí v tomto období, po zohľadnení možností a schopností matky, ktorá im navyše zabezpečovala aj osobnú starostlivosť, je odôvodnené výživné vo výške 60 eur mesačne, na dcéru N., aj W..

Vzhľadom na zánik vyživovacej povinnosti k dcére N. (26.07.2010), ktorá skutočnosť predstavuje zmenu možností na strane otca, je potrebné výživné na dcéru W. za obdobie od 01.08.2010 do zániku vyživovacej povinnosti, t. j. do 03.02.2012 znížiť na sumu 90,- eur mesačne, zohľadniac potreby dcéry (stredoškolské štúdium, dospelosť), vychádzajúc z možností a schopností otca - síce jeho znížená pracovná schopnosť, napriek tomu dosahoval okrem dôchodku v tomto období príjem zo zamestnania, ako ho správne zistil súd prvého stupňa, s prihliadnutím na možnosti matky.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania rozhodne prvostupňový súd s poukazom na ust. § 224 ods. 4 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.