

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120334692
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120334692.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 zastúpeného JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX D. o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,92 eur od 24.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 26,41 eur od 26.09.2017 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 2,-eur od 24.10.2017 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 90,9 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 01.07.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „žaloba“) v ktorom žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 109,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,92 eur od 24.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31,40 eur od 26.09.2017 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 2,-eur od 24.10.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodňoval tým, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku na základe ktorej bol mu aktivovaný program služieb a žalovaný na základe dohody mal pravidelne splácať cenu

-2- 3Csp/92/2020

za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Tvrdil, že žalovaný si neplnil zmluvne dohodnuté záväzky keď neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtovanú faktúrami špecifikovanými v žalobe znejúcimi na sumu spolu XXX,XX eur a to napriek opakovaným upomienkam spoločnosti Slovak Telekom, a.s., pričom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019 bola táto pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. Keďže žalovaný podľa tvrdení v žalobe ani po postúpení pohľadávky na svoj záväzok žalobcovi nič nehradil, tento sa domáha zaplatenia dlžnej sumy pozostávajúcej z ceny služieb vo výške 109,32 eur (75,92 eur + 31,40 eur + 2 eur) súdnou cestou a žiada aj zákonné úroky z omeškania z nezaplatenej ceny služieb.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca pripojil k žalobe Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.04.2017 s Dodatkom a prílohami (č.l.13 až 19 spisu), Žiadosť o prenos čísla v mobilnej sieti k spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a dohodu o predĺžení lehoty na ukončenie prenosu čísla zo dňa 11.04.2017 (č.l.20 spisu), faktúry (č.l.22 až 25 spisu), Pokus o zmier zo dňa 26.09.2017 (č.l.12 spisu), Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 (č.l.11 spisu) a výzvu na zaplatenie – predžalobnú výzvu zo dňa 15.05.2020 spolu s poštovým podacím hárkom (č.l.21 spisu).

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23.07.2020 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko žalobca po výzve súdu navrhol v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 10 ods.3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu a nedoručený platobný rozkaz sa zo zákona (§ 10 ods.3 zák. o upomínacom konaní) zrušil. Na tunajšom súde konanie je vedené pod spisovou značkou 3Csp/92/2020.

5. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu spolu s prílohami a výzvou vyjadriť sa k nej do vlastných rúk doručená bola dňa 08.10.2022 písomne nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril), pričom prejednávany spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.12.2022, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 14.12.2022 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich

-3-

3Csp/92/2020

nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a sám žalovaný žiadne dôkazy nepredložil ani neoznačil a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaný, ktorému žaloba so všetkými prílohami bola riadne doručená a bol vyzvaný sa k nej vyjadriť žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprel a preto skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. predmetnú zmluvu, že boli mu riadne poskytnuté telekomunikačné služby v rozsahu a špecifikácii podrobne uvedenej v žalovaných faktúrach a že žalovaný tam uvedenú cenu týchto služieb napriek upomienkam doposiaľ nezaplatil súd v súlade s § 151 ods.1 CSP považoval za nesporné.

9. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 10.04.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol program služieb Happy XL volania NAJ SIM new a ďalšie služby (dátové služby Internet v mobile 1000 MB, Neobmedzené SMS/MMS, CLIP, CLEAR, Roaming, Povolenie medzinárodných hovorov). Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa v tejto zmluve zaviazala aktivovať a sprístupniť žalovanému komunikačné služby v zmysle dohodnutého programu služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, príslušnými Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Pre platby dohodnuté bolo zúčtovacie obdobie od 22. dňa v mesiaci do 21. dňa nasledujúceho mesiaca. Uvedené skutočnosti súd zistil z fotokópie písomného vyhotovenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb podpísanej žalovaným.

10. Z predloženej Žiadosti o prenos čísla v mobilnej sieti k spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a dohody o predĺžení lehoty na ukončenie prenosu čísla zo dňa 11.04.2017 súd zistil, že jej predmetom bol prenos čísla XXXX XXX XXX účastníka- žalovaného z odovzdávajúceho podniku – Orange Slovensko, a.s. na prijímajúci podnik Slovak Telekom, a.s. na žiadosť žalovaného.

11. Z predložených faktúr číslo XXXXXXXXXXXX, E. XXXXXXXXXXXX F. E. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. nimi žalovanému titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby v súvislosti s používaním telefónneho čísla XXXX XXX XXX vyúčtovala za obdobie odo dňa 08.07.2017 do 07.10.2017 k zaplateniu sumu spolu XXX,XX eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX bola žalovanému k zaplateniu vyúčtovaná aj suma 4,99 eur, pričom vo faktúre je uvedené, že ide o sumu účtovanú za „upomienku oneskorenej platby“.

12. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovaného upomínala k plneniu (vid' napr. pokus o zmier na čl.12 spisu).

-4-

3Csp/92/2020

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 (čl.11 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému oznámila, že postúpila pohľadávky voči nemu vyúčtované vo faktúrach číslo XXXXXXXXXXXX, E. XXXXXXXXXXXX F. E. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX,XX eur spolu s príslušenstvom na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.07.2019 a vyzvala ho na úhradu pohľadávky novému veriteľovi najneskôr do 5 dní na tam uvedený bankový účet nového veriteľa.

14. Žalobca v konaní tvrdil, že nakoľko žalovanému boli poskytnuté dohodnuté služby, vznikol v zmysle zmluvy a cenníka služieb nárok na zaplatenie ceny týchto služieb vo výške XXX,XX eur, pričom túto sumu žalovaný spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ani žalobcovi ako novému veriteľovi postúpenej pohľadávky neuhradil.

15. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom konania je v danom prípade nárok žalobcu na zaplatenie peňažnej sumy vo výške spolu XXX,XX eur titulom ceny telekomunikačných služieb (vo výške 104,33 eur) a poplatku za upomienku (vo výške 4,99 eur). Tento nárok opiera o zmluvu o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatok uzavreté so žalovaným ako s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Preto súd pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb vychádzal z ustanovení vyššie uvedeného osobitného zákona a v ostatnom vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže v danom prípade, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

16. Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

-5-

3Csp/92/2020

19. Podľa § 44 ods.1 zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení k 10.04.2017 (dátum uzavretia zmluvy) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť

aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 44 ods.2 tohto zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

21. Podľa § 44 ods.3 tohto zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní

-6-

3Csp/92/2020

verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

22. Podľa § 44 ods. 5 tohto zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazne využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

23. Podľa § 43 ods.1 písm. a) a b) tohto zákona podnik má právo
a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

24. Podľa § 43 ods.12 písm. a) a b) tohto zákona účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Keďže žalobca tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa- Slovak Telekom, a.s. postúpením, bolo potrebné aplikovať tiež ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o elektronických komunikáciách o postúpení pohľadávky.

26. Podľa § 524 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi

-7-

3Csp/92/2020

postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. / §526 ods.2 Občianskeho zákonníka. /

28. Podľa § 43 ods.13 Zákona o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

29. Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnila, keď zriadila žalovanému ako účastníkovi prístup k svojej elektronickej komunikačnej sieti a poskytla žalovanému dohodnuté služby, za čo mu vyúčtovala cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Spolu cena žalovaným využitých a vyúčtovaných služieb za obdobie odo dňa 08.07.2017 do 07.10.2017 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 104,33 eur. Táto cena služieb podľa tvrdenia žalobcu nebola spoločnosti Slovak Telekom, a.s. žalovaným uhradená, čo žalovaný v konaní ničím nespochybnil. Žalovaný nepoprel, že zmluvu uzavrel a dané telekomunikačné služby využil. Nespochybnil ani, že boli mu riadne doručované faktúry s ich vyúčtovanou cenou. Povinnosť platiť cenu služieb ukladá tu priamo zákon a zmluva a tak keď žalovaný riadne využíval služby telekomunikačného podniku, musel vedieť že je potrebné platiť za ne odplatu. Žalobca preukázal, že túto pohľadávku od pôvodného veriteľa nadobudol na základe postúpenia v súlade s § 43 ods.13 zákona o elektronických komunikáciách a § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, preukázal tak svoju aktívnu vecnú legitímáciu na jej uplatnenie. Povinnosťou žalovaného bolo po oznámení postúpenia pohľadávky svoju povinnosť plniť žalobcovi.

30. Súd priznal žalobcovi časť uplatneného nároku vo výške XXX,XX eur pozostávajúcu z nezaplatenej ceny služieb vyúčtovanej žalovanému faktúrami číslo 3419566937 splatnou dňa 25.09.2017 znejúcou na sumu 31,40 eur (z čoho cena služieb bola 26,41 eur, zvyšok vo výške 4,99 eur bol poplatok za upomienku ktorý prisúdený nebol), číslo 3420249196 splatnou dňa 23.10.2017 znejúcou na sumu 2,-eur a číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 23.08.2017 znejúcou na sumu 75,92 eur. Pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom na ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinné od 5.12.2018 zaoberal sa aj otázkou, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy možno tu vymáhať, teda či nie je premlčané, pričom zistil, že premlčané nie je,

nakoľko najstaršia z faktúr splatná bola dňa 23.08.2017, pričom žaloba upomínaciu súdu doručená bola dňa 01.07.2020, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že

-8-

3Csp/92/2020

žalovaný cenu za poskytnuté služby vo výške spolu XXX,XX eur ku dňu podania žaloby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku nezaplatil, jeho preukázaný dlh na cene služieb je vo výške 104,33 eur. Nespochybnil to ani samotný žalovaný, ktorému žaloba spolu s prílohami bola riadne doručená a bol vyzvaný sa k nej vyjadriť, teda ak by chcel spochybniť základ či výšku voči nemu uplatneného nároku, mal dostatočný priestor tak urobiť. Na základe uvedeného súd žalobe v časti nároku na zaplataenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške XXX,XX eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko tento nárok žalobcu bol predloženou zmluvou a faktúrami riadne preukázaný a žalovaný jeho základ a výšku ani nespochybnil.

31. Keďže nezaplataením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa žalovaný dostal do omeškania, zo zákona mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb aj úrok z omeškania, nakoľko pohľadávka pôvodného veriteľa bola mu postúpená aj s týmto jej príslušenstvom.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania z ceny služieb nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v deň od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania bol v omeškani so zaplataením ceny služieb (ide o deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry) a jeho omeškание trvá, uložil mu súd spolu so sumou 104,33 eur rovnajúcou sa výške jeho dlhu zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku (prvý výrok).

-9-

3Csp/92/2020

37. V časti o zaplataenie poplatku za upomienku vo výške 4,99 eur vyúčtovaného faktúrou číslo 3419566937 súd žalobu zamietol. Je treba k tomu predovšetkým uviesť, že v konaní nebolo preukázané ani len samotné vystavenie danej upomienky a teda existencia samotného podkladu za vyúčtovanie poplatku za upomienku. V predloženej faktúre ktorou bol tento poplatok vyúčtovaný (čl. 22 spisu) síce je uvedené, že na konci faktúry sa nachádza upomienka, avšak pokiaľ by spoplatnený sumou 4,99 eur mal byť len text upomienky na konci faktúry, nie osobitná upomienka vo forme samostatnej listiny tak potom by šlo o spoplatnenie vystavenia samotnej faktúry čo nebolo dohodnuté. Navyše duplicitné sankcionovanie omeškania žalovaného so zaplataením ceny služieb jednak úrokom z omeškania (ktorý súd v požadovanej výške žalobcovi prisúdil) a zároveň poplatkom za upomienku účtovaným vo výške, ktorá sa v danom prípade javí ako neprimeraná (pokiaľ by skutočne spoplatneným mal byť len páriadkový text „upomienky“ na konci faktúry, keďže žiadna iná upomienka predložená nebola) naráža na zákonné limity vyplývajúce z ust. § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka ukládajúce každému právo

vykonávať v súlade s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti, t.j. v časti o zaplatenie 4,99,-eur titulom poplatku za upomienku zamietol, ako aj zároveň v časti úroku z omeškania požadovaného z tejto sumy, nakoľko s úhradou neexistujúceho nároku sa žalovaný nemohol dostať do omeškania.

38. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote stanovenej v § 232 ods.3 veta prvá CSP, t.j. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže na určenie dlhšej lehoty na zaplatenie, či na povolenie splácať ju v splátkach nebol do dňa vyhlásenia rozsudku podaný návrh. Žalovanému bola žaloba riadne doručená, ten napriek výslovnej výzve súdu na vyjadrenie sa k nej nijako na ňu nereagoval, nevyjadril sa ani k samotnému nároku, ani k jeho splatnosti. Preto nebol dôvod na určenie inej ako základnej zákonnej trojdňovej lehoty na plnenie dlhu. Uvedené žalovanému nebráni, aby sa v prípade, že by prisúdenú sumu chcel splácať v splátkach, obrátil s takouto žiadosťou priamo na žalobcu.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP.

40. Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bola zamietnutá, teda tak žalobca ako aj žalovaný boli v časti úspešní, v časti neúspešní. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 104,33 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,92 eur od 24.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 26,41 eur od 26.09.2017 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 2,-eur od 24.10.2017 do zaplatenia v ktorej bolo žalobe vyhovené. Žalovaný bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 4,99 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 26.09.2017 do zaplatenia v ktorej bola žaloba zamietnutá.

41. Žalobca tak bol vo veci úspešný v rozsahu 95,45 %, žalovaný bol vo veci úspešný v rozsahu 4,55 %. Aktuálny Civilný sporový poriadok neprevzal úpravu § 142 ods.3

-10-

3Csp/92/2020

Občianskeho súdneho poriadku a preto zohľadniť sa má pri rozhodovaní o trovách konania v zásade každý, aj nepatrný neúspech.

42. Po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 4,55 % od úspechu žalobcu v rozsahu 95,45 % vznikol vo veci úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,9 %.

43. O konkrétnej výške náhrady trov konania v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

-11-

3Csp/92/2020

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.