

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414211089
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414211089.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: V. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., U. W. XX/XX, zastúpená splnomocneným advokátom JUDr. Michalom Matalom, so sídlom Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, Martina Rázusa 19, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený splnomocnenou Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní odporcu zo dňa 24.11.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/149/2014-36 zo dňa 05.11.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje s tým, že odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava zo dňa 23.07.2014 sp. zn. 77/06/14 do právoplatného skončenia predmetného konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, zo dňa 23.07.2014 sp. zn. 77/06/14. Súd na základe návrhu navrhovateľky rozhodol o povolení odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku podľa ustanovenia § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, a to vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie v danej veci, predmetom ktorého je zrušenie tohto tuzemského rozhodcovského rozsudku. Súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že je potrebné preskúmať rozhodcovské rozhodnutie, či je v súlade s právnymi predpismi, pretože sú pochybnosti o tom, či boli dodržané ustanovenia o ochrane spotrebiteľa v rozhodcovskom konaní, pričom hrozí, že odporca na jeho podklade začne exekučné konanie, nakoľko takéto rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Poukázal na skutočnosť, že z ustanovenia § 40 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní vyplýva možnosť súdu odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Zákon odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku na základe návrhu účastníka formuluje ako možnosť a nie ako automatický dôsledok podania návrhu podľa ustanovenia § 40 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní. V prípadoch, v ktorých zákonná úprava ponecháva súdu možnosť uváženia vykonať konkrétny procesný úkon za zákonom určených podmienok, je osobitne potrebné, aby súd vysvetlil, prečo rozhodol určitým spôsobom a nielen odkázal na formálne splnenie dispozície aplikovaného ustanovenia zákona. Z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, aké konkrétne skutočnosti boli dôvodom pre výrok uznesenia súdu a odporca sa preto domnieva, že rozhodnutia okresného súdu je nepreskúmateľné. Navrhuje preto napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd návrh na odklad vykonateľnosti zamietne.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Návrhom datovaným dňa 19.09.2014 sa navrhovateľka domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, zo dňa 23.07.2014 sp. zn. 77/06/14 a súčasne navrhovateľka navrhla, aby súd povolil odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenie je predmetom daného súdneho konania. Svoj návrh odôvodnila s poukazom na závery obsiahnuté v rozhodnutí NS SR sp. zn. 3Cdo 121/2012 zo dňa 05.12.2013, v zmysle ktorého podstata odkladu vykonateľnosti rozhodnutia spočíva v tom, aby nedošlo jeho výkonom k ujme na právach účastníka konania, ktorá by mohla mať z hľadiska následkov nenapraviteľné účinky. Navrhovateľka v návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku uviedla, že za daného stavu nič nebráni, aby okamžite začala exekúcia.

V súlade s ustanovením § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej Zákon o rozhodcovskom konaní) sa môže účastník rozhodcovského konania žalobou podanou na príslušnom všeobecnom súde v lehote podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, za podmienok vymienených v ustanovení § 40 ods. 1 písm. a/ až j/ Zákona o rozhodcovskom konaní. Ochrana práv a právom chránených záujmov účastníka rozhodcovského konania zabezpečuje okrem iného aj inštitút odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, za predpokladu, ak účastník konania, ktorý podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takýto návrh na odklad vykonateľnosti podá. Zákon ponecháva následne na úvahu súdu konajúceho vo veci návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku zväžiť povolenie odkladu vykonateľnosti tohto rozhodnutia rozhodcovského súdu. Táto ochrana je dočasná, jej účelom je dočasne zastabilizovať práva a povinnosti účastníkov rozhodcovského konania do doby, pokiaľ o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku nerozhodne právoplatne všeobecný súd. Dočasne smeruje k takej úprave pomerov účastníkov rozhodcovského konania, ktorá pred definitívnym rozhodnutím o zákonnosti vydania rozhodcovského rozsudku zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia toho účastníka rozhodcovského konania, v prospech ktorého z výroku rozhodcovského rozsudku vyplýva určité plnenie, alebo právo, v záujme predchádzania prípadných s tým súvisiacich následných nárokov na náhradu škody. Odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je dôvodný tam, kde existuje opodstatnená obava, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré môžu v budúcnosti nastať, výkon spochybneného rozhodcovského rozsudku naruší práva inej osoby, spôsobí nezvratný protiprávny následok prípadne ohrozí súčasný status povinného a členov jeho rodiny. Takto plní významnú ochrannú a preventívnu funkciu v záujme predchádzania protiprávneho stavu, ktorý by výkon neskôr zrušeného rozhodcovského rozhodnutia mohol nezvratne spôsobiť. Dôraz na skúmanie dôvodu, pre ktorý sa navrhuje odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozhodnutia a dôsledné zváženie následkov, ktoré nastanú v prípade, ak nebude dočasná ochrana spočívajúca v odklade vykonateľnosti inak právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdom povolená, si vyžaduje predovšetkým samotný charakter exekučného konania, v ktorom platí ako jedna z nosných zásad zákaz restitutio in integrum (§ 61 Exekučného poriadku) a s tým súvisiace procesy reparácie a satisfakcie. Na druhej strane však nesmie byť narušená ochrana legitímnych záujmov aj ostatných účastníkov konania.

Odvolací súd vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu sa domnieva, že za daného stavu, pokiaľ sa navrhovateľka, ako účastníčka rozhodcovského konania a ako povinný subjekt v zmysle výroku rozhodcovského rozsudku, dovoľáva preskúmania zákonnosti vydaného rozhodcovského rozsudku, je dôvodné predbežne odložiť vykonateľnosť toho rozhodcovského rozsudku, nakoľko jeho zákonnosť bola v predmetnom sporovom konaní spochybnená a namietaná. Je namieste poskytnúť takúto predbežnú ochranu navrhovateľke, voči ktorej odporca, ako oprávnený subjekt, môže viesť exekúciu za účelom vymoženia svojho nároku vyplývajúceho z daného rozhodcovského rozsudku, ktorý je právoplatný a až do momentu odkladu jeho vykonateľnosti alebo jeho zrušenia aj vykonateľný.

Z návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku a odkladu jeho vykonateľnosti je zrejmé, že navrhovateľka sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa ustanovenia § 40 ods. 1 písm. c/, g/ a j/ Zákona o rozhodcovskom konaní a to z dôvodu nekalosti rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve. Vzhľadom na spochybnenú zákonnosť rozhodcovského rozsudku a vôbec legitimitu celého rozhodcovského konania, ako aj na reálnu hrozbu exekúcie, v ktorej by mohol tento rozhodcovský rozsudok byť exekučným titulom, je žiaduce a korektné odložiť predbežne vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a to v záujme predchádzaniu prípadných nežiadúcich protiprávných stavov. Odvolací súd súčasne konštatuje, že žiadne okolnosti nenasvedčujú obavám, že by sa predbežný odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku dotkol oprávnených práv a záujmov druhého účastníka rozhodcovského konania takým zásadným a závažným spôsobom, ktorý by takéto rozhodnutie súdu vylučoval, hoci aj len s poukazom na rozpor s dobrými mravmi. Odvolateľ ani v odvolaní netvrdí, že by dočasný odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozhodnutia do doby, kým sa preukáže alebo vyvráti jeho zákonnosť, bol spôsobilý zásadne jeho práva ovplyvniť, a to takým spôsobom, že neskorší výkon tohto rozhodnutia by už bol zmarený alebo znemožnený.

Odvolací súd odmieta aj argument obsiahnutý v odvolaní o údajnej nepreskúmateľnosti a argumentačnej nepresvedčivosti napadnutého uznesenia. Dôvody, pre ktoré súd považoval za potrebné a vhodné odložiť dočasne vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, ktorého zákonnosť je predmetom skúmania vo veci samej, a to s poukazom na hrozbu začatia exekučného konania na jeho podklade, považuje odvolací súd za dostatočné.

Odvolací súd po preskúmaní veci a dôvodov odvolania uznesenie prvostupňového súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil s tým, že okresný súd opomenul vymedziť dobu trvania odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Odvolací súd preto doplnil výrok uznesenia s upresnením, že súd povolil odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, kedy sa s konečnou platnosťou rozhodne o tom, či bol vydaný rozhodcovský rozsudok v súlade so zákonom a či zákonné bolo aj konanie, ktoré mu predchádzalo. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.