

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011600
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214011600.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, samosudca JUDr. Michal Polák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. februára 2015 v trestnej veci proti obv. L. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II, takto

r o z h o d o l :

Obvinený

L. T., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., ul. U. č. XX, prechodene bytom B. bez prihlásenia, ul. W. č. 1, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca

je vinný, že

- v Košiciach na chodníku medzi blokmi na ul. Uherovej dňa 14.08.2014 v čase okolo 08.20 hod. odcudzil T. B. retiazku zo žltého kovu s prívieskom zo žltého kovu s červeným kamienkom takým spôsobom, že po tom ako k nej pristúpil, strhol jej retiazku z krku a následne ušiel na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil T. B. škodu vo výške 325,01,- Eur, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 97/2014 zo dňa 19.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho súd pre účely výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 227/2014 zo dňa 03.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa ktorým bol podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní

6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok o treste obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 10. februára 2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Košiciach v trestnej veci obv. L. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 533/2014.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Košiciach obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

- odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na verejný súdny proces,

- odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

- odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

- odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

- odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

- odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

- odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

- odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku.