

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010743
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714010743.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Petra Chovanku, o sťažnosti poškodeného C. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/54/2014 z 08.01.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. februára 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť poškodeného C. Y. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 142 ods. 1 Tr. por. nariadil znalecké dokazovanie a pribral do konania znalca z odboru psychológie, za účelom zodpovedania otázok 1 - 9 (týkajúcich sa poškodeného C. Y., ako napr. posúdenie schopnosti vnímania a reprodukovania vnímaných a prežitých okolností a dejov a pod.), nakoľko napriek pomerne rozsiahlemu dokazovaniu vznikli pochybnosti o vierohodnosti výpovedí poškodeného C. Y. a pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nebol možný postup v súlade s ustanovením § 141 Tr. por. (to znamená riešiť relevantné otázky odborným vyjadrením).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť poškodený C. Y. (prostredníctvom svojho splnomocnenca), pričom uznesenie okresného súdu považuje za neracionálne, neobjektívne a hlboko zasahujúce do jeho občianskej cti a dôstojnosti.

Menovaný namietal najmä to, že: v priebehu celého prípravného konania v tejto trestnej veci ani zo strany obhajoby nebola spochybňovaná jeho vierohodnosť; iniciatíva obhajoby vznikla až po podaní obžaloby, pričom viaceré novovykonalé dôkazy považuje poškodený za zaujaté v prospech obvineného W. C. V.; napriek zásadným a nespochybným skutočnostiam a dôkazom z prípravného konania, dosvedčujúcim, že práve poškodený bol napadnutý obžalovaným a utrpel relevantnú ujmu na zdraví, okresný súd v napadnutom uznesení nepreukazuje ním uvedené pochybnosti o vierohodnosti výpovedí poškodeného.

K sťažnosti poškodeného sa prostredníctvom svojej obhajkyne vyjadril podaním z 26.01.2015 aj obžalovaný W. C. V., ktorý napadnuté uznesenie sťažnosťou považuje za opodstatnené a navrhol sťažnosť podanú poškodeným zamietnuť.

Obžalovaný poukázal predovšetkým na spochybnenie usvedčujúcich tvrdení poškodeného voči obžalovanému viacerými dôkazmi, na svoj návrh ešte z prípravného konania, ktorým požadoval znalecké posúdenie vierohodnosti výpovedí ako obžalovaného, tak aj poškodeného, pričom on sám sa nevyhýba vykonaniu akéhokoľvek dôkazu v trestnom konaní, vrátane znaleckého posudzovania vierohodnosti výpovedí.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že sťažnosť poškodeného C. Y. nie je dôvodná a túto treba zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

V tejto trestnej veci bola dňa 03.11.2014 podaná Okresnou prokuratúrou vo Zvolene obžaloba na W.. C. V. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť dňa 16.01.2014 vo X. fyzickým napadnutím C. Y. (ktorý v tejto trestnej veci vystupuje ako poškodený) a spôsobením mu zranenia s dobou liečenia v trvaní 28 dní.

Za situácie, keď doposiaľ vykonané dokazovanie vo veci je značne rozporné, tak isto ako aj tvrdenia obžalovaného a poškodeného (jeden obviňuje práve druhého z napadnutia), sa okresný súd rozhodol za účelom náležitého objasnenia veci a riešenia otázky vierohodnosti poškodeného C. Y., pribrať napadnutým uznesením do konania znalca z odboru klinickej psychológie dospelých.

V zmysle § 1 Tr. por., Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Aby mohol byť v tomto prípade žalovaný trestný čin náležite zistený a obžalovaný W.. C. V. podľa zákona spravodlivo potrestaný, musí byť okresný súd presvedčený mimo rozumných pochybností, že obžaloba podaná na W.. C. V. je opodstatnená.

Keď sa okresný súd za konkrétnej dôkaznej situácie v tejto trestnej veci rozhodol, za už uvedeným účelom a v záujme odstraňovania rozporov vo vykonaných dôkazoch, pribrať do konania znalca z odboru klinickej psychológie dospelých, takýto postup krajský súd nepovažuje ani za svojvoľný, ani za zjavne neopodstatnený a možno ho akceptovať.

Keďže napadnuté uznesenie okresného súdu nemožno považovať ani za neprimeraný zásah, predovšetkým do súkromného a rodinného života poškodeného C. Y. podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR (a tiež do ďalších práv uvedených v čl. 19 Ústavy SR), bolo napadnuté uznesenie okresného súdu považované za správne a zákonu zodpovedajúce, sťažnosť poškodeného C. Y. za nedôvodnú a ako taká bola preto zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.