

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010039  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514010039.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovanej G. R., U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. D. XXX, trestne stíhaná pre zločin nedovedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 9. februára 2015 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaná: G. R. K. U. I. O. H. Á., U.. XX.XX.XXXX H. F.,  
F. R. D. Č.. XXX, na slobode,

je vinná

ako konateľka spoločnosti MABA, s.r.o., so sídlom Kpt. Uhra 1299/2, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 44 166 893, v mieste sídla spoločnosti ako zamestnávateľ, ktorý je povinný platiť a odvádzať poistné pozostávajúce z nemocenského poistenia, starobného poistenia a starobného dôchodkového sporenia, invalidného poistenia a poistenia v nezamestnanosti, podľa predložených mesačných výkazov poistného a dávok za obdobie mesiacov júl 2008 až december 2008 mala odvieť na účet pobočky Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, poistné za svojich zamestnancov, ktoré v súlade s ustanovením § 141 ods. 1, ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zrazila z vymeriavacieho základu zamestnancov a toto poistné za obdobie mesiacov: júl 2008 za 9 zamestnancov, dátum splatnosti 02.09.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, august 2008 za 9 zamestnancov, dátum splatnosti 30.09.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, september 2008 za 9 zamestnancov, dátum splatnosti 30.10.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, október 2008 za 7 zamestnancov, dátum splatnosti 01.12.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, november 2008 za 6 zamestnancov, dátum splatnosti 30.12.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, december 2008 za 6 zamestnancov, dátum splatnosti 30.01.2009 a ani po lehote splatnosti

Č. k. 1T/16/2014  
IČS: 3514010039

doposiaľ neodviedla, čím jej vznikol dlh voči Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín, Jilemnického 3760, 912 50 Trenčín 1, vo výške 2 125,63 Eur,

t e d a

- zadržala a neodviedla určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazila podľa zákona a čin spáchala v malom rozsahu,

č í m s p á c h a l a

- prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona je obvinená p o v i n n á zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín, Jilemnického č. 3760, 912 50 Trenčín, dlh vo výške 2 125,63 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná uhradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín, Jilemnického č. 3760, 912 50 Trenčín, škodu vo výške 2 125,63 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanej G. R. trestné konanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pod sp. zn. 1T/16/2014 na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 394/13/3304 - 28 zo dňa 22.01.2014, doručená tunajšiemu súdu dňa 27.01.2014, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V predmetnej veci vydal dňa 30.01.2014 trestný rozkaz, ktorým obžalovanú uznal za vinnú a uložil jej podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou a probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť,

Č. k. 1T/16/2014

IČS: 3514010039

pretože obžalovaná podala prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor. V nadväznosti na podaný odpor súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej G. R., E. G., A. R., H. R. K. Q. B., K. L., D. H. D.Š. C., M. L. Š. a prečítaním ostatných listinných dôkazov vzťahujúcich sa na prejednávajúcu vec a osobu obžalovanej ako to vyplýva zo zápisníc z hlavného pojednávania.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a obžalovaná nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby a po zákonom poučení obžalovanej o jej právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku obžalovaná uviedla, že je nevinná. Preto bolo vykonané dokazovanie v celom rozsahu najmä k výroku vine, treste a náhrade škody.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovanej za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchala ho obžalovaná tak ako je to opísané v skutkovej vete tohto rozsudku. Samotná obžalovaná na hlavnom pojednávaní poprela svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa jej obžalobou kládol za vinu. Z výpovede obžalovanej vyplynulo, že účtovníctvo spoločnosti MABA s.r.o. bolo zverené svedkyňi A. R., ktorá robila účtovníctvo spoločnosti a boli s ňou problémy, lebo zle viedla príslušné výkazníctvo spoločnosti a údaje, ktoré mala predložiť boli podľa jej názoru nereálne. Obžalovaná poukázala tiež na ekonomické problémy spoločnosti, keď obchodní partneri neplatili načas svoje záväzky alebo vôbec. Tiež poukázala na pochybenia samotnou sociálnou poisťovňou. Obžalovaná je usvedčovaná z trestnej činnosti výpoveďou poškodenej C.. M. L. Š. za poškodenú Sociálnu poisťovňu, svedkyne A. R., výpoveďou znalkyne B.. K. L. a jej znaleckým posudkom č. 13/2013 a doplnením uvedeného znaleckého posudku zo dňa 30.11.2014. Výpisom z obchodného registra spoločnosti MABA s.r.o. je preukázané, že v období od 15.05.2008 do 30.11.2009 bola obžalovaná konateľkou tejto spoločnosti, teda z titulu postavenia obžalovanej v tejto spoločnosti je nositeľom okrem iného i trestnoprávnej zodpovednosti a subjektom spôsobilým byť páchatelom trestnej činnosti. Z výpovede poškodenej C.. M. Š. vyplynulo, že spoločnosť MABA s.r.o. neuhradila dlžné poistné

Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín, ktoré zrazila z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov za obdobie od júla 2008 až decembra 2008 a za obdobie od januára 2009 až do júla 2009, čím vznikol dlh voči Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín, vo výške 3 221,53 Eur. Súčasne uplatnila náhradu škody vo výške 3 221,53 Eur. Z výsluchu svedkyne A. R. vyplynulo, že bola externou účtovníčkou spoločnosti MABA, s.r.o., spracovávala výkazy pre sociálnu poisťovňu

Č. k. 1T/16/2014

IČS: 3514010039

a na požiadanie klienta ich zasielala na sociálnu poisťovňu a zdravotné poisťovne. Chodil za ňou pán R., ktorý nosil podklady. Nemala podozrenie, že by sa vo firme dialo niečo nekalé. Firma jej prišla zdravá, záväzky a pohľadávky sa platili. Ak by sa neplatili, určite by na to upozornila. Analýzu účtovníctva nerobila. Doklady vrátila spoločnosti a jej zostala pracovná verzia účtovníctva, vyšetrovateľke vytlačila zostavu účtovníctva z archívu počítača. Mala by to byť tá istá verzia, ktorú odovzdala pánovi R.. Dve verzie účtovníctva nerobí, čo mala v počítači to vytlačila a to čo mala v počítači vytlačila len raz. Počítač má zaheslovaný, nikto im nechodí do počítača. Za svojou prácou si stopercente stojí. Daňové priznanie pripravila spoločnosti, ktoré si však podala spoločnosť sama. Z obsahu výpovede svedka H. R. vyplynulo, že v spoločnosti MABA s.r.o. pracoval brigádne, potom spoločnosť kúpil, prevzal aj s dlhmi, prevzal aj účtovníctvo, neprezeral si ho, účtovníctvo ho nezaujímalo a za jeho pôsobenia spoločnosť nevykonávala žiadnu činnosť a keďže bol v minulosti trestaný, obchodný register mu spoločnosť zrušil.

Z výsluchu znalkyne B.. K. L. vyplynulo, že vypracovala znalecký posudok č. 13/2013, na záveroch svojho znaleckého posudku trvá, pričom na základe knihy pokladničných dokladov za júl 2008 až august 2009 je preukázané, že spoločnosť v dňoch splatnosti odvodov zrazených zo mzdy zamestnancov mala dostatok finančných prostriedkov na pokladni na ich zaplatenie i keď spoločnosť bola v roku 2008 v strate. Náklady spoločnosti boli vyššie ako to čo spoločnosť vytvorila. Úhrady by však nevedli k likvidácii spoločnosti, nanajvýš by spôsobili neuhradenie iného záväzku. Na základe predložených dokladov je posudok správny. K otázke totožnosti účtovníctva predloženého svedkyňou A. R. znalkyňa uviedla, že daňové priznanie a výkazy podané daňovému úradu, by mohli potvrdiť totožnosť účtovníctva, ktoré predložila svedkyňa A. R.. Z výsluchu svedkyne A. R. a znalkyne vyplynulo, že znalkyňa B.. K. L. mala k dispozícii na vypracovanie znaleckého posudku účtovníctvo predložené svedkyňou Renátou Berovou, ktoré bolo vytlačené z jej počítača. Nemala teda k dispozícii kompletný originál účtovníctva spoločnosti MABA s.r.o. Za tým účelom súd vyžiadal daňové priznania z Daňového úradu Trenčín spoločnosti MABA s.r.o. k dani z príjmu právnických osôb za rok 2008 a 2009 spolu so súvahou za rok 2008 a 2009, výkazom ziskov a strát za rok 2008 a 2009 a prílohu k účtovnej závierke za rok 2008 a 2009. Následne Daňový úrad Trenčín zaslal súdu daňové priznanie právnických osôb spoločnosti MABA s.r.o. za rok 2008 spolu so súvahou, výkazom ziskov a strát za rok 2008 a s prílohou k účtovnej závierke za rok 2008, pričom za rok 2009 daňový úrad uviedol, že spoločnosť MABA s.r.o. daňové priznanie z rok 2009 nepodala. Z doplnenia znaleckého posudku zo dňa 30.11.2014 vyplynulo, že na základe porovnania hodnôt nákladov a výnosov, majetku a záväzkov uvedených vo vypracovanom znaleckom posudku č. 13/2013 zo dok 2008 s hodnotami vyčíslenými v Daňovom priznaní k dani z príjmov právnických osôb za rok 2008, vo výkaze Súvaha k 31.12.2008 a Výkaze ziskov a strát k 31.12.2008 je možné prehlásiť, že účtovná evidencia spoločnosti MABA s.r.o. za rok 2008 predložená vyšetrovateľom k vypracovaniu Znaleckého posudku č. 13/2013 je správna a úplná. Na strane druhej v doplnení posudku znalkyňa konštatovala, že v dôsledku absencie

Č. k. 1T/16/2014

IČS: 3514010039

daňového priznania za rok 2009 nie je možné posúdiť, či účtovná evidencia za rok 2009 predložená k vypracovaniu znaleckého posudku, bola kompletná a úplná. Z výpovede svedka H. R., výpisu z obchodného registra spoločnosti MABA s.r.o. a správy Daňového úradu Trenčín vyplýva záver, že za rok 2009 mal daňové priznanie podať svedok H. R. ako nový spoločník a konateľ spoločnosti MABA s.r.o. (od 01.12.2009), ktorý tak nespravil, čím si nesplnil povinnosť podať daňové priznanie za rok 2009. S poukazom na vyjadrenie znalkyne B.. K. L., že je preto opodstatnený záver, že účtovnú evidenciu spoločnosti MABA s.r.o. za rok 2009 predloženú vyšetrovateľom k vypracovaniu Znaleckého posudku č. 13/2013 nie je možné spätne verifikovať cez daňové priznanie k dani z príjmu právnických osôb za rok 2009, súvahu za rok 2009, výkaz ziskov a strát za rok 2009 a prílohu k účtovnej závierke za rok 2009 a považovať ju za úplnú a správnu. Naopak je možné prijať záver, že účtovná evidencia spoločnosti MABA s.r.o. za rok 2008 je správna a úplná, čo potvrdzuje Doplnenie znaleckého posudku č. 13/20013 znalkyne B.. K. L., ktorej záver je opretý o analýzu účtovnej evidencie spoločnosti MABA

s.r.o. s daňovým priznaním spoločnosti za rok 2008. V tomto smere potvrdzuje znalecký posudok s jeho doplnením aj výpoveď svedkyne A. R.. Vzhľadom na nepodanie daňového priznania za rok 2009 spoločnosťou MABA s.r.o. a z tohto dôvodu nemožnosť jeho prostredníctvom overiť správnosť a úplnosť účtovnej evidencie spoločnosti za rok 2009 sú tu skutkové pochybnosti o tom, či v celom roku 2009 bola účtovná evidencia vedená správne, či po predaji spoločnosti neboli v nej vykonané zásahy, pričom z výpovede svedkyne A. R. je zrejmé, že len časť roku 2009 viedla pre spoločnosť účtovníctvo, daňové priznanie však už nepripravoval za uvedený rok. Z uvedených dôvodov aplikoval súd zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech páchatel'a, a časť skutkovej vety obžaloby opisujúcu zadržanie a neodvedenie poistného na sociálne poistenie za obdobie od januára 2009 do júla 2009 súd vypustil zo skutkovej vety vyhláseného rozsudku. Pre trestnosť trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' trestného činu zadržal a neodviedol splatné odvody príjemcovi (v danom prípade Sociálnej poisťovni). Znaleckým dokazovaním, výpoveďou poškodenej C. M. L. Š., výpoveďou svedkyne A. R. je preukázané, že obžalovaná ako konateľka spoločnosti MABA s.r.o. za obdobie od júla 2008 do decembra 2008 zadržala a súčasne neodviedla splatné odvody na sociálne poistenie, hoci ku dňu splatnosti jednotlivých odvodov na sociálne poistenie za zamestnancov spoločnosť bola solventná, mala dostatok finančných prostriedkov, pričom ich uhradenie by pre spoločnosť neznamenal likvidáciu. Je zrejmé, že osobou, ktorá rozhoduje o úhradách spoločnosti nie je účtovníčka, ktorá vedie účtovníctvo, ale konateľ spoločnosti ako výkonný orgán spoločnosti, ktorý nesie zodpovednosť za hospodárenie spoločnosti a koná za spoločnosť vo vzťahu k tretím osobám. Obžalovaná je plne trestnoprávne zodpovedná osoba. Na základe vykonaného dokazovania a uvedených úvah dospel súd k záveru, že vykonané dôkazy spolu korešponujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory. Súčasne vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver

Č. k. 1T/16/2014

IČS: 3514010039

o vine obžalovanej. V dôsledku aplikácie zásady in dubio pro reo na časť konania obžalovanej za obdobie január 2009 až júl 2009 bolo potrebné upraviť výšku spôsobenej škody, ktorá sa znížila zo žalovanej sumy 3 221,53 Eur na sumu 2 125,63 Eur. V dôsledku zmeny výšky spôsobenej škody sa zmenila i právna kvalifikácia skutku ako trestného činu a uznal obžalovanú po právnej stránke za vinnú z prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (do 30.09.2012), pretože zadržala a neodviedla určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazila podľa zákona a čin spáchala v malom rozsahu. K obhajobnej námietke, že nebol naplnený a preukázaný zákonný znak žalovaného činu a síce, že si zadovážila neoprávnený prospech, je potrebné uviesť, že zadováženie neoprávneného prospechu (sebe alebo inému) sa netýka skutkovej podstaty uvedenej v prvej alinei § 277 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.09.2012, ale sa týka samostatnej skutkovej podstaty o neoprávnenom uplatnení nároku na vrátenie dvoch druhov daní - dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane, uvedenej v druhej alinei § 277 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.09.2012.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestné činy spáchané úmyselne, keďže obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom a vedela, že svojím konaním porušuje záujem spoločnosti na a riadnom odvádzaní poistného na sociálne poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové poistenie.

Z odpisu z registra trestov obžalovanej vyplynulo, že doposiaľ nebola súdne trestaná.

Z registra priestupkov vyplynulo, že doposiaľ nebola postihnutá v priestupkovom konaní.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu [§ 36 písm. j) Trestného zákona] a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Súd obžalovanej ukladal trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 rok , ktorý jej podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva roky vzhľadom na okolnosti prípadu, mieru zavinenia a spôsobenú škodu.

Inštitút podmieničného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné

normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Č. k. 1T/16/2014

IČS: 3514010039

Sledovaním správania obžalovanej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jej správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustila. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaná akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdená, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaná viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčila; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovanú poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, jej nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne jej môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatela, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie a naplní sa účel trestu spočívajúci v zabezpečení ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

V rámci adhézneho konania poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka Trenčín, si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3221, 53 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody vedúce k zmene právnej kvalifikácie súd priznal poškodenej Sociálna poisťovňa, pobočka Trenčín, náhradu škody vo výške 2 125,63 Eur, ktorá je preukázaná výpoveďou splnomocnenca poškodenej C.. M. L. Š. K. Znaleckým posudkom č. 13/2013 Q. B.. K. L..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomnom podanom odvolaní je treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Č. k. 1T/16/2014

IČS: 3514010039

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.