

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010279
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714010279.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka prejednal na verejnom zasadnutí konanom 10.02.2015 odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene z 22.10.2014, sp. zn. 5T 69/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Rozhodujúc vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanej M. M., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. peňažný trest v sume 1 000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e sa náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bola obžalovaná M. M. uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete prvostupňového rozhodnutia.

Za to jej bol uložený peňažný trest vo výške 2.000,- Eur a pre prípad úmyselného zmarenia tohto trestu jej bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal do výroku o treste odvolanie okresný prokurátor. V dôvodoch v podstate argumentoval tým, že okresný súd mal v tomto prípade obžalovanej uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, nakoľko skutok bol spáchaný v súvislosti s vedením motorového vozidla. Obžalovaná sa odmietla podrobiť dychovej skúške, ako aj lekárskeho vyšetreniu odberom krvi na zistenie návykovej látky.

Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanej uloží aj primeraný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Krajský súd na podklade odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, t. j. výroku o treste, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora bolo v celom rozsahu dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní po tom, čo obžalovaná odpovedala kladne na všetky otázky položené jej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. prijal toto vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 6 Tr. por. a správne potom v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste.

Vzhľadom na uvedené, potom odvolací súd preskúmal len výrok o treste a v tejto súvislosti zistil, že prvostupňový súd pochybil, keď obžalovanej neuložil aj trest zákazu činnosti a argumenty prokurátora sú v tomto smere úplne dôvodné.

Pokiaľ ide o výrok o peňažnom treste aj krajský súd dospel k záveru, že tento druh trestu vzhľadom na osobu obžalovanej a okolnosti prípadu, možno považovať za primeraný a dostatočný, ale považoval ho za prísný, pretože obžalovaná je študentkou. Dospel potom k záveru, že obžalovanej je potrebné ukladať aj trest zákazu činnosti. Ako vyplynulo z odpisu registra trestov obžalovaná doposiaľ súdne trestaná nebola. K trestnej činnosti sa nakoniec priznala a túto oľutovala.

V súvislosti s trestom zákazu činnosti krajský súd zdôrazňuje, že účelom tohto trestu je predovšetkým zabrániť opakovaniu trestného činu, a preto je jeho uloženie dôvodné najmä vtedy, keď páchatel' vyvolá trestným činom v doprave pochybnosti o svojej spôsobilosti viesť motorové vozidlo. Závažným prejavom vodičskej nedisciplinovanosti je najmä vedenie motorového vozidla po požití alkoholických nápojov alebo iných návykových látok, pričom spoločenský záujem vyžaduje, aby sa trest zákazu činnosti ukladal predovšetkým aj vtedy, keď nevznikol vážny škodlivý následok. Z evidenčnej karty vodičky vyplynulo, že obžalovaná bola v rokoch 2012 a 2013 postihnutá za priestupky spáchané v cestnej premávke 20,- Eur pokutami, za prekročenie povolenej rýchlosti, resp. nerešpektovanie dopravnej značky alebo dopravného zariadenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti obžalovanej uložil krajský súd preto aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na úplne dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. na 1 rok.

Uložením len peňažného trestu by nebola totiž zabezpečená ochrana spoločnosti a tiež by sa ním nespĺnil výchovný účel. Súborom peňažného trestu a trestu zákazu činnosti je tak dostatočnou mierou vyjadrený prvok spoločenského donútenia, účelom ktorého je zabrániť obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Nakoniec krajský súd poukazuje na ustanovenie § 61 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého sa do výkonu trestu zákazu činnosti započítava doba, počas ktorej bolo páchatel'ovi pred právoplatnosťou rozsudku podľa osobitných predpisov odňaté oprávnenie na činnosť, ktorá je predmetom zákazu a doba, počas ktorej už nesmel na základe opatrenia štátneho orgánu túto činnosť vykonávať. Obžalovanej bol vodičský preukaz zadržaný 24.04.2013, pričom ale dňa 23.01.2014 bolo toto rozhodnutie zrušené a vodičský preukaz jej bol vrátený. Obžalovaná teda trest zákazu činnosti vo výmere skoro 9 mesiacov prakticky už vykonala.

Z týchto dôvodov rozhodol krajský súd preto tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.