

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215191  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215191.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 proti odporkyni: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., A. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, odporkyňa i vedľ. účastník zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1809,43 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 536,11 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 18.8.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 1809,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1809,43 eur od 7.8.2014 do zaplatenia a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 372,06 eur s odôvodnením, že dňa 10.4.2008 uzavrel ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníčkou úverovú zmluvu č. 3804068004, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporkyni poskytnúť úver. Súčasťou tejto úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5807244682, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporkyne. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany odporkyne navrhovateľ jej zaslal v zmysle ustanovenia hlavy 8 ÚZP úverovú kartu spolu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty, v prípade, že odporkyňa prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o revolvingovom úvere stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcich. Odporkyňa prostredníctvom úverovej karty vyčerpala poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 2710,- eur. Uviedol, že v danom prípade nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, pretože pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne 2350,- eur, a to v zmysle hlavy 8 úverových zmluvných podmienok. Prostredníctvom úverovej karty odporca čerpal revolvingový úver spolu vo výške 2710,- eur a navrhovateľovi vrátil len čiastku 1775,98 eur. O výške dlhu bola odporkyňa informovaná v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzvaná k úhrade. Keďže odporkyňa ani napriek uvedenému neplnila, v zmysle hlavy 6 písm. a/, navrhovateľ vyzval odporkyňu listom z 26.4.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2352,4 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, a to v zmysle § 565 Obč. zákonníka. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť a priznať i vyčíslené úroky z omeškania z dlžných súm za obdobie od 11.5.2012 do 6.8.2014. V závere uviedol, že dlžná suma vo výške 1809,43 eur predstavuje dlžnú

istinu vo výške 1775,98 eur, úrok vo výške 0,63 eur a úrok za hotovostné transakcie vo výške 32,82 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 108,50 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 18.9.2014 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V priebehu konania zástupca vedľ. účastníka prevzal zastupovanie i samotnej odporkyne, ktorá sa v celom rozsahu pripojila k vyjadreniu zástupcu vedľ. účastníka i k vznesenej námietke premlčania.

Vedľajší účastník sa k veci písomne vyjadril v podaní z 30.1.2015. Uviedol, že v danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá má obsahovať najmä náležitosti podľa § 4 ods. 2,3 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Poukázal na to, že prvotným právnym titulom bola zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3804068004 z 10.4.2008, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 20.000,- Sk. Úver mala odporkyňa splatiť 60-timi mesačnými splátkami po 727,- Sk, pričom konečná výška úveru predstavovala sumu vo výške 43.620,- Sk. Na základe predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II. , a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8,9,10 a 11 úverových podmienok navrhovateľa a právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 13 úverových podmienok navrhovateľa. Má za to, že dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Z predtlačie predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že podpisom úverovej zmluvy sa odporca ako spotrebiteľ súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom, a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Preto ak žalovaný spotrebiteľ, teda odporca, chcel získať úver na zakúpenie tovaru, špecifikovaného v bode 45 až 46 úverovej zmluvy, čo bolo primárne jeho pohnútkou vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať, že sa jedná o nedostatok vôle konajúcej osoby odporcu vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Preto zmluvu o revolvingovom úvere I. a zmluvu o revolvingovom úvere II. je potrebné posúdiť ako absolútne neplatné právne úkony. Za neplatné je potrebné ich považovať aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Obč. zákonníka a § 37 ods. 1 Obč. zákonníka, t.j. ustanovenia týkajúce sa vôle. Poukázal na to, že odporkyňa ani nevedela, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalšie záväzkové vzťahy so žalobcom, a to zmluvu o revolvingovom úvere I. a zmluvu o revolvingovom úvere II. Ďalej uviedol, že zo splátkového kalendára vyplýva, že zo strany navrhovateľa boli odporkyňi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2710,- eur, jednalo sa o výbery z bankomatov a platby kartou, ktoré mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatných právnych úkonov, a to vyššie uvedených zmlúv o revolvingových úveroch. Zo splátkového kalendára vyplýva, že odporkyňa doposiaľ uhradila navrhovateľovi sumu 1710,45 eur, na základe čoho navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe, a to na zmluvný úrok, poplatky za výber z bankomatu a zmluvnú pokutu. Navrhovateľ by mal nárok len na zaplatenie sumy vo výške 999,55 eur. Poukázal na to, že bezdôvodné obohatenie sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, pričom premlčacia doba začala plynúť pre každú jednotlivú čiastku nasledujúcim dňom po dni, v ktorom odporkyňa uvedené čiastky získala, preto s poukazom na uvedené považuje nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie 999,55 eur za premlčaný a vo zvyšnej časti za neoprávnený a neodôvodnený, nakoľko navrhovateľ naň nemá platný právny titul .

Navrhovateľ sa na stanovený termín pojednávania nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 172/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrela dňa 17.4.2008 s odporkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom úverovú zmluvu za účelom kúpy tovaru zo strany odporkyne, pričom v zmluve sa dohodla výška úveru 20.000,- Sk, mesačná splátka 27,- Sk, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 35,63%, RPMN 43%, celkové náklady spotrebiteľa 21.940,- Sk a lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru. V ďalšej časti zmluvy bolo dohodnuté a navrhovateľom v úverovej zmluve na formulárovom type zmluvy predtlačenej neprímerane malým a ťažko čitateľným písmom, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste s tým, že dolupodpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami, všetky ich ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. V ďalšej časti tejto ťažko čitateľnej časti zmluvy sa dohodlo, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe takto uzavretej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8,9,10 a 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Z hlavy 8 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa z §-u 1 vyplýva, že zmluvné strany klient a spoločnosť sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o RÚ I. . Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť RÚ I. za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v týchto úverových podmienkach a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca RÚ I. Spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 15.000,- Sk. Klient sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ I. zaväzuje poskytnúť RÚ I. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ I. úroky. V hlave 8 § 2 sa dohodlo, že klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že úverovú kartu špecifikovanú v hlave 10 a 11 týchto úverových podmienok spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien. V hlave 8 § 3 sa dohodlo, že zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. V hlave 9 § 4 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver 1, a to v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu revolvingového úveru 1, ak nie je na lícnej strane úverovej zmluvy uvedené inak.

Zo splátkového kalendára resp. z výpisu z úverového účtu odporkyne / č.l. 17,18 spisu/ ako i z písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že k prvému čerpaniu revolvingového úveru zo strany odporkyne došlo 19.1.2010, pričom v nasledujúcom období do 30.9.2011 vyčerpala odporkyňa prostredníctvom výberov z bankomatu spolu sumu 2710,-eur, pričom k poslednému čerpaniu došlo 30.9.2011 v sume 250,- eur, pričom celkovo zaplatila navrhovateľovi spolu sumu 1710,45 eur.

Odporkyňa pri výsluchu pred súdom potvrdila, že s navrhovateľom uzavrela úverovú zmluvu z 17.4.2008. Na základe tejto zmluvy si zobrala úver vo výške 20.000,- Sk, ktorý riadne splatila. Uviedla, že pri uzatváraní zmluvy si vôbec nevšimla, že sa v dolnej časti dohodlo aj poskytnutie nejakého revolvingového úveru, chcela len úver 20.000,- Sk. Uviedla, že následne o rok resp. dva, jej navrhovateľ poslal ponuku na úverovú kartičku s limitom vo výške 2300,-eur, ona sa mala len telefonicky ohlásiť, čo aj urobila. Uviedla, že navrhovateľ jej následne aktivoval uvedenú kartu, prostredníctvom ktorej následne čerpala finančné prostriedky prostredníctvom výberov z bankomatu. Uviedla, že je možné, že takto postupne vybrala prostredníctvom tejto karty okolo 2700,- eur, presne si to nepamätá. Potvrdila, že navrhovateľovi uhradila sumu okolo 1710,45 eur ako sa udáva v prehľade na č.l. 17,18 spisu. Potvrdila,

že úver si brala ako súkromná osoba, nie pre účely podnikania. Pripojila sa k vznesenej námietke premlčania zo strany jej zástupcu.

Podľa § 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1,2,3,4 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa v tejto veci v celom rozsahu za nedôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporkyni, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že na základe úverovej zmluvy z 17.4.2008 navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 20.000,-Sk, zaplatenie ktorého úveru však nebolo predmetom podanej žaloby. Na základe záverečných dojednaní v uvedenej úverovej zmluve, ktoré sú písané neprímerane malým až nečitateľným písmom navrhovateľ poskytol odporkyni revolvingový úver vo výške úverového rámca, v danom prípade 15. 000,- Sk (hlava 8 ÚZP). Podľa názoru súdu revolvingový úver je svojím charakterom spotrebiteľským úverom v zmysle cit. zákona o spotrebit. úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy, t.j. k 17.4.2008, a teda sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebit. úveroch, následne posúdenie, či odporkyňa je povinná navrhovateľovi uhradiť žalovanú nesplatenú istinu a zmluvné úroky. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že podmienky poskytnutia revolvingového úveru boli dohodnuté len v hlave 8,9 a v prípade revolvingového úveru II. v hlave 13 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú taktiež písané neprímerane malým až nečitateľným písmom.

Preskúmaním uvedenej zmluvy a uvedených úverových podmienok navrhovateľa súd zistil, že uvedená úverová zmluva v časti dojednaní o revolvingovom úvere I. a II. podľa názoru súdu neobsahuje náležitosti stanovené v § 4 ods. 2,3 zákona o spotrebit. úveroch, pričom z citácie § 4 ods. 4 zákona o spotrebit. úveroch jednoznačne vyplýva, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebit. úvere. Je nepochybné, že v prejednávanej veci sa jedná o štandardný spotrebiteľský vzťah, v rámci ktorého neboli zmluvné ustanovenia individuálne dojednané. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv, nadväzne i ochrany spotrebiteľa (garantovanej tak vnútroštátnym právom ako i právom Európskej únie) je, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To znamená, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľné podmienky sú v ust. § 53 ods. 4 OZ vymedzené len príkladom, čo znamená, že sa nejedná o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť i iné zmluvné dojednania. Neprijateľnou podmienkou môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale i spôsob jeho formálneho vyjadrenia, zahrňujúci nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú i tie zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 OZ).

O takúto situáciu sa jedná podľa názoru súdu i v prejednávanej veci. Text uvedený v úverovej zmluve a v úverových zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nieto ešte mu porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúceho na neho ako spotrebiteľa. Navrhovateľovi (dodávateľovi) nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, (v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa), mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu. Súd považuje za potrebné ďalej uviesť, že vzťahy medzi účastníkmi na základe úverovej zmluvy zo dňa 17.4.2008 vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do svojho právneho poriadku smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa (novelou Občianskeho zákonníka č. 150/2004 Z. z.. účinnou od 01.04.2004). K základným princípom spotrebiteľských zmlúv v zmysle práva Európskej únie a judikatúry Súdneho dvora EÚ patrí ten, že nesmú obsahovať podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti týchto podmienok. Zároveň je povinnosťou vnútroštátneho súdu chrániť spotrebiteľov ex offio pred nekalými súdnymi podmienkami (článok 3 ods. 1, 2 Smernice a bod 1 písm. e/ prílohy Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

Z úverovej zmluvy nesporne vyplýva, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RU I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti ako aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže zmluvu o RU II. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13 úverových podmienok. Podľa názoru súdu, vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že navrhovateľ vopred vnútil odporkyňi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu, čo potvrdila vo svojej výpovedi i samotná odporkyňa. Ako totiž vyplýva z predtlaču úverovej zmluvy podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom, a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Preto ak odporkyňa chcela získať úver vo výške 20.000,- Sk, čo bolo primárne jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemala podľa názoru súdu na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa / odporkyne/ vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bolo primárne vo sfére jej záujmu. Uvedené sa týka nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8, 9 a hlavy 13 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa týkajúcich sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom k tomu, že podpisom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient prehlásil, že sa oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť úverovej zmluvy týkajúca sa iba poskytnutia spotrebiteľského úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru, tak spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou zmluvy a úverových zmluvných podmienok týkajúcich sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty. Súd preto právny úkon spotrebiteľa v časti uzavretia úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a revolvingového úveru II. vyhodnotil s poukazom na ust. § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka za neplatný. Navyše uvedené konanie navrhovateľa je podľa názoru súdu nekalou praktickou, ktorej nemôže byť poskytnutá právna ochrana. Podľa názoru súdu v danom prípade nebola pri revolvingovom úvere dodržaná ani písomná forma podľa ust. § 4 ods.2 a 3 zákona č.258/2001 Z.z.. platného v čase uzavretia uvedenej zmluvy, a teda ak navrhovateľ poskytol odporkyňi úver, ktorý následne odporkyňa čerpala prostredníctvom kreditnej karty, bolo to na základe neplatného právneho úkonu (§ 40 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom na konštatovanú neplatnosť právneho úkonu možno podľa názoru súdu priznať navrhovateľovi iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane na odporkyne, a to v zmysle § 451 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého má odporkyňa povinnosť vrátiť finančné prostriedky, ktoré prijala na základe neplatného právneho úkonu. Zo splátkového kalendára nesporne vyplýva, že odporkyňa celkovo vyčerpala 2710,- eur, celkovo zaplatila navrhovateľovi 1710,45 eur, na základe čoho jej vznikla povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie v rozsahu 999,55 eur. Vzhľadom k tomu, že zástupca odporkyne i vedľ. účastníka v konaní vzniesol námietku premlčania,

a keďže s účinnosťou od 1.5.2014 je súd povinný ex offa v spotrebiteľských veciach skúmať, či navrhovateľom uplatnený nárok nie je premlčaný, súd v danom prípade preskúmal, či navrhovateľom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu 999,55 eur je premlčaný resp. nie. V tej súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že zo splátkového kalendára nesporne vyplýva, že k poslednému čerpaniu uvedených finančných prostriedkov zo strany odporkyne došlo 30.9.2011 a zvyšných finančných prostriedkov v predchádzajúcom období, pričom dvojročná premlčacia lehota v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka na vydanie bezdôvodného obohatenia potom začala najneskôr plynúť podľa názoru súdu 30.9.2011, pričom keďže žaloba bola podaná na súd až 18.8.2014, súd konštatuje, že v tejto časti navrhovateľom uplatnený nárok je premlčaný.

Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval za neopodstatnený i návrh navrhovateľa na zaplatenie zvyšnej časti istiny vo výške 776,43 eur (1775,98 eur mínus 999,55 eur) ako i úroku vo výške 0,63 eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 32,82 eur. Keďže navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by uzavrel s odporkyňou platnú zmluvu o revolvingovom úvere súčasťou ktorej by bola dohoda o platení úrokov, a keďže predložená zmluva o revolvingovom úvere je z vyššie uvedených dôvodov neplatná, preto súd s poukazom na uvedené, ako i s poukazom na § 4 ods. 4 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch, podaný návrh vo zvyšnej časti ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 372,06 eur, z výpisu z úverového účtu odporkyne resp. platobnej histórie odporkyne z č.l. 17,18 spisu vyplýva, že navrhovateľ si vyčíslený úrok z omeškania začal účtovať s účinnosťou od 5.6.2012 za obdobie od 11.5.2012 a vyčíslil si ho spolu vo výške 372,06 eur k 6.8.2014. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že keďže uvedené úroky z omeškania sú uplatnené z premlčanej a neopodstatnenej pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného, preto súd i v tejto časti návrh zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi, t.j. odporkyni priznal plnú náhradu trov konania, ktoré si uplatnil jej zástupca v písomnom podaní z 10.2.2015 v mene odporkyne spolu vo výške 536,11 eur, a to z titulu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci á 81,33 eur / za prevzatie veci, vyjadrenie zo dňa 30.1.2015, zastupovanie na meritórnom pojednávaní/ plus 3 x režijný paušál á 8,39 eur, plus náhradu cestovného za účasť na pojednávaní 9.2.2015 za cestu Lučenec - Prievidza a späť 240 km, základná náhrada za jeden km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 7,0 l, cena za liter paliva 1,30 eur, čo predstavuje 65,76 eur a náhradu za stratu času za strávenie cestou do miesta pojednávania za 8 polhodín á 13,98 eur, čo predstavuje 111,84 eur a spolu odmena vrátane cestovnej náhrady a náhrady za stratu času bez DPH 446,76 eur, plus 20% DPH 89,35 eur, a celkové trovy potom predstavujú 536,11 eur, ktoré je povinný nahradiť odporkyni navrhovateľ, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 veta pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.