

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225063
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812225063.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: H. T., nar. X.X.XXXX, bytom A., K.. N. XX, zastúpeného T. T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom W., J.. M. XXX/XA, o zaplatenie 888,71 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 138,41 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 9.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 73,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 888,71 eur s prísl. ako dlžného poistného do zániku poistenia teda do 8.7.2011. Uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu o investičnom životnom poistení. V zmluve boli dohodnuté poistné obdobie, ako aj výška poistného. Odporca dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, preto poistná zmluva dňa 8.7.2011 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla. V písomnom vyjadrení zo dňa 3.5.2013 navrhovateľ dodal, že odporcu vyzval na úhradu dlžného poistného podľa § 801 ods. Občianskeho zákonníka, na ktorú odporca reagoval žiadosťou o predĺženie lehoty na zaplatenie dlžnej sumy. Po dohode s odporcom mu lehota na zaplatenie dlžného poistného bola predĺžená do 8.7.2011. Odporca však dlžné poistné neuhradil ani v tejto lehote a preto poistenie zaniklo.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil. Prostredníctvom svojho zástupcu uviedol, že v roku 2010 uzatvoril poistku pre syna Q. T., pričom išlo o investičné životné poistenie, ktoré sčasti kryje určité riziká a sčasti predstavuje šetrenie. Pôvodne chcel poistenie uzavrieť jeho otec, ale vzhľadom k tomu, že syn Q. je maloletý, mohol poistnú zmluvu uzatvoriť len jeho rodič. Zmluvu teda uzatvoril on s tým, že poistné hradil jeho otec T. T.. Neskôr sa však dostal do problémov a nemal prostriedky na hradenie poistného. Bol si vedomý toho, že keď poistné neuhradí, poistenie pôjde do storna a on bude musieť uhradiť poistné do zániku poistenia. Za neštandardné však považuje to, že navrhovateľ si uplatňuje úhradu 8-mich mesačných platieb v celom rozsahu, hoci pri investičnom životnom poistení iba časť mesačnej platby ide na krytie rizika a zvyšná časť je použitá na šetrenie. Podľa jeho názoru poistným je len tá časť peňažnej sumy, ktorá sa použije na krytie poistného rizika a všeobecné poistné podmienky navrhovateľa nie sú v súlade s Občianskym zákonníkom, ak za poistné považujú aj sumu, ktorá sa využíva na nákupy podielových jednotiek. Za oprávnený považoval nárok navrhovateľa len na zaplatenie sumy, ktorá tvorí

platby určené na krytie rizika, zvyšná časť zo sumy 150,- eur, ktorú bol povinný podľa zmluvy platiť, nespadá na krytie rizika.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10.7.2013 č.k. 5C/49/2013-59 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 888,71 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 9.7.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Na základe odvolania odporcu odvolací súd uznesením zo dňa 2.10.2014 č.k. 4Co/775/2013-78 rozsudok súdu I. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd vyslovil názor, že účastníkmi uzavretá poisťná zmluva nie je typickou poisťnou zmluvou podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale ide o poisťnú zmluvu, ktorá zahŕňa kombináciu poistenia s investičným (sporivým) zámerom, z čoho vyplýva, že odporcom platená poisťná suma sa delí na účel krytia plnenia sporenia a na účel krytia plnenia v prípade vyskytnutia sa poistením krytej poisťnej udalosti. Dohodnutá výška poisťného preto netvorí neoddeliteľný „jeden celok“, pretože celá dohodnutá suma poisťného neslúžila len pre účely krytia plnenia v prípade vyskytnutia sa poistením krytej poisťnej udalosti. Súdu prvého stupňa preto uložil doplniť dokazovanie na výšku poisťného, ktorá bola určená len na krytie plnenia v prípade poisťnej udalosti, pretože len túto časť dohodnutého poisťného má odporca navrhovateľovi zaplatiť z dôvodu zániku poistenia.

Súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu doplnil dokazovanie vyžiadaním správy od navrhovateľa, vec opätovne posúdil a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok na základe návrhu na uzavretie zmluvy zo dňa 18.8.2010. Tento návrh bol zo strany navrhovateľa akceptovaný vydaním poisťky č. 378033/1 dňa 17.9.2010. Poistenou osobou bol Q. T., nar. XX.X.XXXX, syn odporcu. Minimálne mesačné poisťné bolo dohodnuté sumou 150,- eur so splatnosťou prvého poisťného dňa 1.9.2010. Poistenie bolo uzavreté na dobu určitú do 31.8.2069. Z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy vyplýva, že poistenie sprostredkoval T. T., ktorý je otcom odporcu. Z jeho výpovede ako splnomocneného zástupcu odporcu v konaní bolo zistené, že poistenie pre vnuka mal záujem uzatvoriť on, ale nebolo to možné, preto zmluvu uzatvoril odporca a on hradil dohodnuté mesačné poisťné. Zo strany odporcu bolo uhradené poisťné za obdobie do 30.11.2011, čo vyplýva z výzvy navrhovateľa na zaplatenie poisťného zo dňa 3.3.2011, ako aj z vyjadrenia navrhovateľa v konaní zo dňa 16.10.2013. V ďalšom období už odporca poisťné riadne nehradil. Vo výzve bol zo strany navrhovateľa upozornený na zánik poistenia v prípade, že dlžné poisťné nebude zaplatené do 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poisťného. Listom zo dňa 11.3.2011 odporca požiadal o predĺženie lehoty na zaplatenie dlžnej sumy do 8.7.2011, s čím navrhovateľ vyslovil súhlas listom zo dňa 21.3.2011, pričom odporcu zároveň upozornil, že ak nebude v uvedenej lehote poisťné zaplatené, dôjde k zániku poistenia dňa 8.7.2011 s tým, že nárok na zaplatenie poisťného má až do zániku poistenia. Keďže poisťné nebolo uhradené v lehote do 8.7.2011, poistenie k uvedenému dňu zaniklo. O tejto skutočnosti navrhovateľ odporcu aj písomne upovedomil listom zo dňa 27.7.2011 a súčasne ho vyzval na úhradu dlžného poisťného za obdobie do zániku poistenia vo výške 1.088,71 eur. Zo strany odporcu boli uhradené sumy 100,- eur dňa 6.2.2012 a 100,- eur dňa 19.3.2012. Ďalšia suma už z jeho strany uhradená nebola. Navrhovateľ si preto voči nemu uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 888,71 eur prostredníctvom súdu.

Z vyjadrenia navrhovateľa, doručeného súdu dňa 9.7.2013, vyplýva, že ku dňu zániku poistenia bola odkupná hodnota poisťnej zmluvy nulová. Minimálne poisťné bolo dohodnuté vo výške 150,- eur mesačne, z čoho suma určená na investovanie do fondov je 103,37 eur. Výška mesačných nákladov a rizikových príspevkov predstavuje 42,16 eur a celková hodnota nákladov a rizikových príspevkov strhnutých z fondového účtu v období od 1.9.2010 do 9.7.2011 predstavuje 421,60 eur. Prakticky to isté vyjadrenie navrhovateľ predložil aj na základe výzvy súdu v zmysle vysloveného názoru odvolacieho súdu. Vo vyjadrení z 19.1.2015 uviedol, že odporca mal dohodnuté minimálne mesačné poisťné vo výške 150,- eur, z toho suma určená na investovanie do fondov, podľa odporcom zvoleného alokačného pomeru, je od začiatku platnosti poisťnej zmluvy (t.j. od 1.9.2010) vo výške 103,37 eur. Zároveň uviedol, že odkupná hodnota poisťnej zmluvy bola k 9.7.2011 nulová.

Odporca v konaní namietal, že suma 150,- eur, ktorá bola dohodnutá ako poisťné, nepredstavuje ako celok sumu použitú na krytie poisťného rizika. Podľa jeho názoru navrhovateľ má nárok len na zaplatenie tej časti dohodnutého poisťného, ktorá bola použitá na krytie poisťného rizika. V priebehu konania prostredníctvom svojho zástupcu uviedol, že súhlasí s tým, že od sumy 150,- eur mesačne bude odpočítaná suma určená na investovanie do fondov vo výške 103,37 eur mesačne a rozdiel bude

braný ako suma mesačného poistného. Poukázal na to, že navrhovateľovi od zániku poistenia uhradil sumu celkom 200,- eur.

Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o životnom poistení. Podľa tejto zmluvy bol odporca povinný hradiť navrhovateľovi poistné dojednané vo výške minimálne 150,- eur mesačne. Odporca však neuhradil riadne a včas bežné poistné za obdobie od 1.12.2010 a nasledujúce, a to ani v predĺženej dobe, ktorá mu bola poskytnutá na základe jeho žiadosti. V dôsledku neuhradenia poistného poistná zmluva zanikla a navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 1.12.2010 do 8.7.2011. V danej veci ide o investičný (kapitálový) typ poistnej zmluvy, v rámci ktorej dochádza ku kombinácii poistenia s investičným (sporivým) zámerom. V prípade tohto typu poistnej zmluvy sa odporcom platená poistná suma delí na účel krytia plnenia v prípade vyskytnutia sa poistením krytej poistnej udalosti a časť z nej sa ukladá na účel sporenia. V prípade zániku takéhoto poistenia pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie je odporca povinný zaplatiť poistné do zániku poistenia, avšak - ako to vyplýva z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom - odporca je povinný zaplatiť len tú časť dohodnutého poistného, ktorá bola určená len na krytie plnenia v prípade poistnej udalosti, na časť dohodnutého poistného, ktoré bolo určené na investovanie do fondov (sporenie), mu nárok nevzniká. Z vyjadrenia navrhovateľa bolo zistené, že zo sumy dojednaného mesačného poistného je suma určená na investovanie do fondov 103,37 eur. Túto časť dohodnutého mesačného poistného teda odporca nemá povinnosť navrhovateľovi uhradiť. Súd považoval za mesačnú sumu poistného, ktoré je odporca povinný navrhovateľovi zaplatiť, rozdiel medzi dohodnutým poistným 150,- eur a sumou určenou na investovanie do fondov 103,37 eur, čo je suma 46,63 eur mesačne. S takouto sumou mesačného poistného, na ktoré vznikol navrhovateľovi nárok, súhlasil v konaní aj odporca. Za obdobie od 1.11.2010 do 8.7.2011 potom dlžné poistné predstavuje 338,41 eur (46,63 eur x 7 mesiacov /december 2010 až jún 2011/, čo je suma 326,41 eur; alikvótna časť poistného za obdobie od 1. do 8.7.2011 v sume 12,- eur /46,63 eur : 31 dní = 1,50 eur; 8 dní x 1,50 eur = 12,- eur/). Odporca už navrhovateľovi zaplatil sumu 200,- eur, zostáva teda suma 138,41 eur. Keďže odporca poistné neuhradil riadne a včas (t.j. v lehote splatnosti), dostal sa s plnením do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 138,41 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 9.7.2011 (t.j. od prvého dňa po zániku poistenia) až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z., teda o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z vyššieuvedených dôvodov nepovažoval za dôvodný, a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 888,71 eur, súd mu priznal sumu 138,41 eur. Navrhovateľov úspech v konaní predstavuje 15,57%, odporca mal v konaní úspech 84,43%. V konaní mal teda prevažný úspech odporca. Jeho čistý úspech v konaní predstavuje 68,86% (84,43% - 15,57%) a v tomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov. Odporcovi vznikli trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za podaný odpor voči platobnému rozkazu a za odvolanie voči rozsudku súdu I. stupňa po 53,- eur,

t.j. trovy celkom 106,- eur. 68,86% zo sumy 106,- eur je suma 73,- eur a v tejto sume súd odporcovi náhradu trov konania aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.