

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Nt/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010271.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného V. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.02.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného V. M., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom M. č. XXX, prechodne bytom N. XX/XX, XXXX O., L. republika na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. 2T/139/2013 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený V. M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/139/2013-104 zo dňa 24.10.2013, právoplatným dňa 15.11.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že ako vlastník rodinného domu súpisného č. XXX v obci M., zapísaného v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom v rekonštrukcii nezabezpečil výpust zo žumpy o rozmeroch 2,10 x 3,80 m, ktorá nebola vyhotovená podľa normy STN 75 6081 a na ktorej sa nachádzajú dva otvory o rozmere 60 x 60 cm, pričom tieto otvory neboli zakryté liatinovými poklopmi zaistenými proti manipulácii, v dôsledku čoho do jedného z nich dňa 07.04.2013 v čase okolo 17.15 hod. prepadol maloletý B. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom následkom pádu na betónové dno žumpy utrpel kompresívnu zlomeninu 7., 8. a 9. hrudníkového stavca s dobou liečby v trvaní 9 týždňov a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 2 mesiace. Bol mu za to uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 1 905,53 €.

Dňa 02.12.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/139/2013. Návrh podal prostredníctvom ním zvoleného obhajcu a odôvodnil ho tým, že vyšetrowanie udalosti a samotné trestné konanie, ktoré prebiehalo v jeho neprítomnosti, bolo nedostatočné a jeho odsúdenie predčasné. V predmetnej trestnej veci nebol vypočutý ani ako svedok, ani ako obvinený a nemal sa možnosť k udalosti vyjadriť, keďže žije už viac ako šesť rokov v zahraničí (v L.) a domov na Slovensko nechodí vôbec. Poukázal na ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku pričom uviedol, že v danej veci neboli vypočutí viacerí svedkovia, ktorých výpovede by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. Ako hlavného svedka udalosti odsúdený označil V. Z., ktorý videl poškodeného ako sám dobrovoľne prišiel k rodinnému domu súp. č. XXX v M. a začal skákať po drevenom poklope pred domom, ktorý slúžil ako poklop výpustu žumpy. Svedok poškodeného slovne upozornil, aby neskákal po tom poklope, ale aby sa šiel hrať inde. Po niekoľkých minútach svedok počul niekoho kričať o pomoc, vyšiel von na ulicu, kde počul kričať poškodeného, ktorý sa zrútil do žumpy a preto mu bežal na pomoc. Ako ďalšieho svedka odsúdený uviedol G. Z., ktorý býva o dva domy vyššie od rodinného domu súp. č. XXX, ktorý doniesol rebrík a vytiahol poškodeného zo žumpy, lebo ho rukami so svedkom V. Z. nedokázali vytiahnuť. Ako posledného svedka odsúdený uviedol E. O., ktorá býva o

jeden dom vyššie od predmetného rodinného domu, ktorá keď videla a počula, čo sa deje okolo, bežala na miesto udalosti a videla, čo sa stalo. Zdôraznil, že týchto svedkov do dnešného dňa nikto nevypočul a ani neboli predvolaní, aby opisali, čo svojimi zmyslami vnímali. Záverom uviedol, že podľa jeho názoru je daný dôvod na obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku a preto navrhol, aby súd prvého stupňa uznesením povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/139/2013.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 09.02.2015 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, svedkov V. Z. a G. Z., prečítaním návrhu na povolenie obnovy konania a oboznámením podstatného obsahu spisu sp. zn. 2T/139/2013, a to najmä uznesenie o vznesení obvinenia, zápisnice o výsluchu obvineného, svedka Z., poškodeného, zápisnice o obhliadke miesta činu, úradný záznam z čl. 46, fotodokumentácia, znalecký posudok z čl. 52 -58, rozhodnutie čl. 70-72, výpis z katastra nehnuteľnosti čl. 73 -74, odborné vyjadrenie z čl. 76-80, obžaloby, trestného rozkazu č.k. 2T/139/2013-104 zo dňa 24.10.2013 a skúmaním podmienok doručenia trestného rozkazu.

Právny zástupca odsúdeného krátkou cestou na začiatku verejného zasadnutia predložil súdu darovaciu zmluvu a odborné vyjadrenie geodetickej kancelárie Ing. M. Z., podľa ktorého sa predmetná žumpa má nachádzať na pozemku, ktorého vlastníkom je obec M..

Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že predmetnú žumpu nezhotovil on, ale zhotovil ju predchádzajúci vlastník, od ktorého túto dostal darovacou zmluvou. Predchádzajúci majiteľ boli jeho rodičia, pričom uviedol, že nie je si istý, či ju zhotovili oni. Nakoľko zistil, že otvor zo žumpy sa nenachádza na jeho pozemku, k trestnému činu sa nepriznáva. Tiež uviedol, že otvor bol zabezpečený, jeden aj druhý, a to takým spôsobom, že tam boli drevené pláty. Tieto považoval za dostatočné, nakoľko ich aj sám svojou váhou odskúšal. Predmetné otvory zabezpečil sám, nakoľko sa domnieval, že sa nachádzajú na jeho pozemku.

Svedok V. Z. uviedol, že niekedy na jar, dva roky sú tomu, mal návštevu, dcéru s vnukom, pozrel cez okno a videl behať chlapca, ktorý behal okolo domu odsúdeného a žumpy. Vyšiel von si zapáliť a spýtal sa chlapca, čo tam robí, pričom mu povedal, aby odtiaľ išiel preč. Asi po pol hodine návšteva išla domov, pričom svedok vyšiel s nimi na ulicu. Začul šuchot, akoby sa niekde niekto naháňal. Vypravdil návštevu a išiel domov. Zhruba o hodinu si išiel znova zapáliť. Zrazu počul šuchot a volať niekoho o pomoc. Videl popadané dosky v šachte, veľký kameň a spýtal sa poškodeného čo tam robí. Spýtal sa ho, či nemá niečo s nohami alebo rukami. Poškodený mu povedal, že ho bolí brucho. Na ulici sa rozprávali O. a Z., oni chlapca nepočuli. Zavolať Z., lebo vedel, že má také rebríky. Prišiel pán Z. aj s rebríkom, chlapec vyšiel sám po rebríku, nechal ho tam ležať na zemi, dal pod neho prešivák. Svedok tiež uviedol, že si nevšimol, že by poškodený skákal po poklope.

Svedok G. Z. vo svojej výpovedi uviedol, že si nespomína presne kedy sa to stalo, manželka dobehla za ním, že padol chlapec do žumpy. Keď prišiel na miesto, videl poškodeného dole ležať. Ešte mu hovoril, čo mu presne je. Dal rebrík dole, chcel ísť pre neho. Poškodený sa zrazu postavil, bol celý od blata. Ako svedok spustil rebrík, poškodený vyšiel po rebríku, pár šteblíkov, potom ho už svedok chytil. Dal ho ľahnúť. Zavolali záchranku. Svedok sa spýtal poškodeného, čo ho bolí a tento uviedol, že ho bolí chrbát. Podložil poškodeného bundou a požiadal ho, nech sa nehýbe. Takto zotrvali až do príchodu sanitky. Svedok tiež uviedol, že dom ani žumpa nie je zabezpečený oplotením.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak: a/ bol podaný neoprávnenou osobou, b/ smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1, 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Trestného poriadku môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil, že návrh odsúdeného nie je dôvodný. Súd v súvislosti s rozhodovaním o povolení obnovy konania nevykonáva opätovne dokazovanie v tom rozsahu, ako súd rozhodujúci vo veci samej, proti ktorého rozhodnutiu bol podaný návrh na povolenie obnovy konania. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním o opravnom prostriedku, v ktorom by súd preskúmaval pôvodné rozhodnutie na podklade tvrdených skutočností či navrhovaných dôkazov, ktorými sa súd už zaoberal v pôvodnom konaní. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania skúma návrh v tom zmysle, či sú splnené podmienky obnovy konania. Obsahom návrhu okrem formálnych náležitostí musí byť aj uvedenie skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/139/2013 rozhodol súd vo veci samej trestným rozkazom, nakoľko mal dostatočne preukázané z doposiaľ vykonaného dokazovania, že sa skutok stal, tento má znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a tento spáchal práve odsúdený. Vychádzal pritom z toho, že v prípravnom konaní sa odsúdený doznal k spáchanému skutku a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste, pričom k uzavretiu dohody o vine a treste nedošlo, nakoľko sa odsúdený na stanovený termín na prokuratúru nedostavil, preto prokurátor podal vo veci obžalobu. Okrem samotného priznania odsúdeného, jeho vina bola preukázaná aj výpoveďou poškodeného B. B., svedka G. Z., znaleckým posudkom č.51/2013 znalca z odvetvia chirurgia, odborným vyjadrením č. 64/2013 znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, zápisnicou o ohliadke miesta činu a jej fotodokumentáciou, výpisom z katastra nehnuteľností, ako aj z ďalších v spise zabezpečených dôkazov.

Pokiaľ odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že v danej veci prebiehalo konanie v jeho neprítomnosti a on nebol vypočutý ako svedok, ani ako obvinený, toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené vypočutý v prípravnom konaní bol a po zákonom poučení aj o možnosti zvoliť si obhajcu uviedol, že sa bude obhajovať sám a priznal sa k spáchaniu predmetného skutku a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste.

Vina odsúdeného je preukázaná aj odborným vyjadrením č. 64/2013, so záverov ktorého vyplýva, že odsúdený si nesplnil povinnosť riadne zabezpečiť výpusť žumpy podľa technických noriem, ale otvory na žumpu (boli dva) zakryl len drevenou prekliškou o hrúbke cca 1 cm, ktorá nepostačovala na riadne zabezpečenie otvorov pred prípadným úrazom, navyše výpusť žumpy bol voľne prístupný bez toho, aby bol priestor ohradený a tento sa nachádzal na pozemku pri dome bezprostredne vedľa hlavnej cesty. Preto aj došlo k pádu maloletého B. do otvoru, pričom tento utrpel zranenia, ktoré podľa posudku znalca dosiahli intenzitu ťažkej ujmy na zdraví a k zraneniu poškodeného došlo v príčinnej súvislosti s konaním (resp. opomenutím konania) odsúdeného, ktorý porušil vyššie zmienenú povinnosť zabezpečiť riadne výpusť žumpy. Podľa výpisu z katastra nehnuteľností je odsúdený vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti (domu súp. č. XXX v M.) a teda aj žumpy od roku 2010, kedy uvedenú nehnuteľnosť nadobudol darovacou zmluvou.

Nie je pravdivé ani tvrdenie odsúdeného uvedené v návrhu na obnovu konania, že nebol vypočutý svedok G. Z.. Tento bol vypočutý a z jeho výpovede v podstate vyplýva, že priestor pred domom, kde sa žumpa nachádza, nebol zabezpečený a tiež uviedol, že na mieste nešťastia bol sám a aj sám poskytol poškodenému pomoc. Obdobne sa vyjadril aj vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí, pričom neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o vine odsúdeného. Svedok Z. síce nebol v prípravnom konaní vypočutý, avšak zostáva otáznou, či vôbec bol svedkom predmetného deja, nakoľko sa o ňom svedok Bečka nezmieňuje, pričom Z. tvrdil vo svojej výpovedi na verejnom

zasadnutí, že bol zavolať svedka Z. a informoval ho, nech vezme rebrík. Tiež v návrhu na obnovu konania odsúdený uvádza, že svedok Bečka sa mal spoločne so svedkom Z. pokúsiť poškodeného rukami vytiahnuť zo žumpy. Faktom je, že svedok Z. nepotvrdil skutočnosť uvádzanú odsúdeným v návrhu na obnovu konania, že mal vidieť poškodeného skákať po poklope. Ani svedok Z. neuviedol vo svojej výpovedi žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o vine odsúdeného, ako to predpokladá § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

V súvislosti s námietkami odsúdeného, že žumpa stojí na pozemku, ktorého vlastníkom on nie je súd poznamenáva, že táto skutočnosť neznamena automaticky, že ani žumpa, ktorá bola na tomto pozemku postavená, nie je jeho vlastníctvom. Naopak, táto bola postavená za tým účelom, aby slúžila ako príslušenstvo k domu na odvod septiku, a teda je k domu pridružená. Pokiaľ bola postavená na pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve odsúdeného, ide o neoprávnenú stavbu, táto skutočnosť však žiadnym spôsobom nemá vplyv na zodpovednosť za zavinenie odsúdeného za nehodu, ktorá sa stala poškodenému, a to vo forme nedbanlivosti, nakoľko odsúdený si nesplnil riadne svoju povinnosť a otvor na žumpe nezabezpečil tak, aby to zodpovedalo technickým normám a následkom toho potom došlo k úrazu poškodeného. Odsúdeného nezbavuje zodpovednosti ani skutočnosť, že túto žumpu nepostavil, nakoľko táto bola súčasťou domu, ktorý získal darovacou zmluvou a ako aj sám uviedol pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí, túto žumpu plánoval používať a zakryl otvory prekliškami, lebo si myslel, že sa žumpa nachádza na jeho pozemku. Otvory však nezabezpečil riadne a fakt, že žumpa nie je postavená na pozemku v jeho vlastníctve, avšak slúži domu, nie je takým, ktorý by odôvodňoval iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Súd konštatuje, že nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovu konania, z vyššie uvedených dôvodov preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od oznámenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.