

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200708
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121200708.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K., bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. ulica XXXX/X, I. - N., t. č. Na K. XX, I., zastúpená: JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., advokát so sídlom Piaristická 2, Nitra, a otca: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. ulica XXXX/X, I., zastúpený: JUDr. Zuzana Kresák Kamenská, PhD., advokátka so sídlom Miletičova 44, Bratislava, o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 24P/9/2021-388 zo dňa 17. októbra 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom dospel k záveru, že nie sú preukázané dôvody svedčiacie o potrebe zmeny nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie poukázal na návrh otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia sp. zn. 24P/9/2021-46 zo dňa 17.02.2021 doručeného dňa 16.09.2022, ktorým otec žiadal, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že „otec je oprávnený stretávať sa s obidvomi maloletými deťmi v párnom kalendárnom týždni od piatku od 16:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a v nepárnom týždni od utorka od 16:00 hod do piatku do 08:00 hod. Počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s obidvoma maloletými deťmi od 26.12. od 09:00 hod. do 31.12 do 17:00 hod. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod. Otec si maloleté deti v určených časoch prevezme a odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a počas prázdnin, sviatkov a v dňoch kedy maloleté deti nebudú v predškolskom zariadení, si ich otec prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.“ Otec svoj návrh odôvodnil hlavne tým, že v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia maloletá F. u neho neprespáva, a preto napríklad nemôže vziať obe maloleté deti na dovolenku počas letných prázdnin. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že rodičia maloletých detí sú manželia od 06.02.2017, pričom dňa 05.06.2020 podala matka návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti žiadala zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné 270,- eur a 250,- eur mesačne a styk chcela ponechať na dohode rodičov. Toto konanie prebieha, nebolo doposiaľ rozhodnuté. Zároveň matka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením súdu prvej inštancie č. k. 24P/9/2021-46 zo dňa 17.02.2021 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. k. 6CoP/8/2021-89 zo dňa 26.04.2021 bol neodkladným opatrením dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že „otec je oprávnený s maloletou R. stretávať sa v párnom týždni v kalendárnom roku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a

v nepárnom týždni v kalendárnom roku od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. a s maloletou F. v párnom týždni v kalendárnom roku v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok, v stredu, vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si otec maloleté deti v mieste ich bydliska v stanovenú hodinu prevezme a matke po ukončení styku maloleté deti včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletých deťom v časti úpravy styku.“

3. Dňa 12.04.2022 podal otec návrh na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Nitre a to tak, že „otec je oprávnený stretávať sa s obidvomi maloletými deťmi v párnom kalendárnom týždni od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 8:00 hod. a v nepárnom týždni od utorka od 15:00 hod. do piatku do 8:00 hod. Tiež žiadal upraviť neodkladným opatrením styk počas tohtoročných letných prázdnin s oboma deťmi od 01.07.2022 do 15.07.2022 a od 01.08.2022 do 15.08.2022. Tento návrh otec odôvodnil tým, že zmenu dočasnej úpravy pomerov považuje za nevyhnutnú a v záujme maloletých detí, nakoľko neodkladné opatrenie bude trvať ešte dlhé časové obdobie a čakanie na rozhodnutie vo veci samej by mohlo maloletým deťom spôsobiť ujmu na ich právach ako aj na jeho rodičovských právach. Uznesením súdu prvej inštancie č. k. 24P/9/2021-208 zo dňa 11.05.2022 bol tento návrh otca zamietnutý z dôvodu, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov zmenou pôvodného neodkladného opatrenia. Uvedené uznesenie potvrdil aj odvolací súd uznesením č. k. 12CoP/29/2022-278 zo dňa 30.06.2022.

4. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 16.09.2022 zamietol ako nedôvodný, a to s poukazom aj na posledné rozhodnutie odvolacieho súdu (12CoP/29/2022-78), od ktorého neboli zaznamenané nové skutočnosti, ktoré by svedčili o potrebe zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia. Uviedol, že pokiaľ odvolací súd 30.06.2022 konštatoval, že styk upravený neodkladným opatrením je stále v tak širokom rozsahu, že už presahuje účel neodkladného opatrenia, tak toto platí aj tri a pol mesiaca neskôr. Dôvodil, že styk sa realizuje aj mimo rozhodnutia súdu a zmeny pomerov, ktoré nastali od začiatku tohto konania sú evidentné, no nastavenie optimálnej úpravy styku, ako aj osobnej starostlivosti bude predmetom rozhodnutia vo veci samej.

5. Uvedené rozhodnutie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie a žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, ako to požadoval vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.09.2022. Poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie odvolávajúc sa na uznesenie odvolacieho súdu 12CoP 29/2022-278 v bode 15 uznesenia konštatuje, že neboli zaznamenané žiadne nové skutočnosti, ktoré by svedčili o potrebe zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia a následne konštatuje, že zmeny pomerov, ktoré nastali od začiatku tohto konania sú vzhľadom na dĺžku jeho trvania evidentné, avšak nastavenie optimálnej úpravy styku je stále predmetom dokazovania vo veci samej a nie je dôvodom na zmenu neodkladného opatrenia. Ďalej uviedol, že manželku niekoľko krát požiadal, či by F. nemohla u neho prespať, ale manželka s prespávaním F. bezdôvodne nesúhlasí. Zároveň poukázal na tvrdenie matky na pojednávaní, že nemôže poriadne riadne chodiť do práce, nakoľko mu nestíha maloletú F. odovzdávať v súdom určenom čase a na súdom určenom mieste. On sám si vie pritom zariadiť svoj pracovný čas tak, aby sa mohol kedykoľvek plnohodnotne postarať o ich maloleté deti. Dôvodil, že matka neodovzdaním maloletej F. v zmysle neodkladného opatrenia, ako aj svojim ďalším hysterickým správaním ohrozuje zdravý fyzický, duševný a sociálny vývin maloletých detí a zároveň tým, že nechce nechať maloletú F. prespať u otca, cielene narúša rozvíjanie vzťahu medzi otcom a maloletou F.. Konštatoval, že súd prvej inštancie rozhodol výlučne v záujme matky a neprihliadol na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol vyhovieť návrhu otca a neprihliadol ani Rady pre práva dieťaťa zo dňa 08.04.2022. Uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za zmätočné, arbitrárne, nezákonné, riadne neodôvodnené a absolútne nerešpektuje základný princíp rozhodovania v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Ďalej konštatoval, že z dôvodu zmeny pomerov je preukázaná naliehavá potreba zmeny dočasnej úpravy pomerov účastníkov najmä z dôvodu, že maloleté deti vyrástli a z dôvodu zosúladenia denného režimu maloletej F., pracovnej doby matky a styku otca s maloletou F.u. Zároveň konštatoval, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením ukrátil zákonné právo maloletých detí na rovnocenný styk s oboma rodičmi a nerešpektoval práva maloletých detí garantované v Dohovore o právach dieťaťa. V závere navrhol odvolaciemu súdu, že ak bude zastávať názor o nemožnosti zmeny neodkladného opatrenia, aby napadnuté uznesenie zrušil a nariadil neodkladné opatrenie vyššie navrhovaného znenia.

6. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že na strane maloletej F. nastala zmena pomerov, začala navštevovať predškolské zariadenie, čím sa jej zmenil doterajší denný režim. Obe maloleté deti sú staršie a rozumovo vyspelejšie, majú navzájom dobrý citový vzťah a k rodičom prejavujú pozitívne správanie. Konštatoval, že matka a rovnako aj otec vedia obom maloletým deťom zabezpečiť vhodnú starostlivosť a majú pre ne vytvorené vhodné podmienky. V závere uviedol, že s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie sa stotožňuje v celom rozsahu.

7. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že sa v plnej miere stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie. Konštatovala, že nie je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov zmenou pôvodného neodkladného opatrenia, nakoľko nie je ohrozený priaznivý vývoj, maloleté deti majú styk so svojim otcom pravidelne zabezpečený v širokom rozsahu presahujúcim účel neodkladného opatrenia. Uviedla, že otcovi vždy deklarovala dôvody, pre ktoré nesúhlasí s tým, aby maloletá F. u otca prespala, otec však tieto názory nerešpektuje a ignoruje. V závere konštatovala, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu neodkladného opatrenia, a podľa jej názoru aktuálne nariadený styk neodkladným opatrením sleduje najlepší záujem maloletých detí, pričom dáva možnosť otcovi v dostatočnej miere sa podieľať na zabezpečovaní starostlivosti a výchovy maloletých detí. Preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

8. Dňa 23.11.2022 doručil otec súdu prvej inštancie doplnenie k odvolaniu, v ktorom predložil správu zo psychologického vyšetrenia zo dňa 25.10.2022 vypracovanú PhDr. Igorom Obuchom. Poukázal na závery z tejto správy, z ktorých vyplýva, že psychológ nenašiel dôvod, pre ktorý by maloletá Amelia nemohla u otca prespávať, obe maloleté deti majú k otcovi blízky vzťah, čo by bolo vhodné zohľadniť aj pri stanovení rozsahu ich kontaktu s jedným, ako aj s druhým rodičom. Otec poukázal aj na bod 16 nálezu Ústavného súdu III. ÚS 576/2022-15 zo dňa 13.10.2022.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP, § 65, § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdiť.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Keďže odvolací súd dospel k tomu záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je správne a dostatočne odôvodnené, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad.

13. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, alebo obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je teda postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné osvedčenie. Pri rozhodovaní tak súd vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností, potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa teda len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

15. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné. Tak ako uviedol súd prvej inštancie otec podal neodkladné opatrenie v rovnakom znení dňa 12.04.2022, ktorým sa domáhal tiež rozšírenia styku s maloletou F., pričom aktuálny návrh rozšíril iba o styk počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin. Dôvody, pre ktoré sa otec len po dva a pol mesiaci od posledného rozhodnutia súdu o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (12CoP/29/2022-278 zo dňa 11.05.2022) opätovne domáhal zmeny neodkladného opatrenia nariadeného uznesením súdu prvej inštancie č. k. 24P/9/2021-46 zo dňa 17.02.2021, v spojitosti s uznesením odvolacieho súdu č. k. 6CoP/8/2021-89 zo dňa 26.04.2021, sú v podstate totožné. Otec opätovne aj pri tomto návrhu poukazuje na skutočnosť, že zmena pomerov nastala plynutím času, pričom maloletá Amelia je už staršia, od 1.9.2022 navštevuje predškolské zariadenia a nie je žiaden dôvod, aby u neho nemohla prespávať a zároveň tak rozvíjať aj súrodenecký vzťah so staršou dcérou IM. ktorá u otca prespáva.

16. S tvrdením otca, že je preukázaná naliehavá potreba zmeny dočasnej úpravy pomerov účastníkov najmä z dôvodu, že maloleté deti vyrástli a z dôvodu zosúladenia denného režimu maloletej F., pracovnej doby matky a styku otca s maloletou F., sa odvolací súd nestotožnil. Odvolací súd zastáva názor, že otcom uvedené dôvody na zmenu neodkladného opatrenia alebo nariadenie nového neodkladného opatrenia nespĺňajú charakter naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré sú základnými znakmi pri nariadení neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletými deťmi je dostatočne upravený právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením v rozsahu, ktorý je plne v súlade s najlepším záujmom oboch maloletých detí. Ako už bolo uvedené vyššie, k dočasnej úprave styku medzi otcom a maloletými deťmi, došlo uznesením súdu prvej inštancie č. k. 24P/9/2021-46 zo dňa 17.02.2021, v spojitosti s uznesením odvolacieho súdu č. k. 6CoP/8/2021-89 zo dňa 26.04.2021 a túto úpravu odvolací súd vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia považuje za dostačujúcu. Je potrebné opätovne zdôrazniť, že neodkladným opatrením dochádza len k dočasnej úprave pomerov medzi otcom a maloletými deťmi, pričom o konečnej úprave rozsahu styku otca s oboma maloletými deťmi, ako aj tým, do osobnej starostlivosti ktorého rodiča budú maloleté deti zverené, je predmetom rozhodovania vo veci samej, kde súd vykonáva za týmto účelom aj dokazovanie. Súd prvej inštancie správne uviedol, že nedošlo k takej zmene skutočností, ktorá by odôvodňovala potrebu zmeny nariadeného neodkladného opatrenia.

17. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že súd prvej inštancie odvolávajúci sa na uznesenie odvolacieho súdu 12CoP 29/2022-278 v bode 15 uznesenia konštatuje, že neboli zaznamenané žiadne nové skutočnosti, ktoré by svedčili o potrebe zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia a následne konštatuje, že zmeny pomerov, ktoré nastali od začiatku tohto konania sú vzhľadom na dĺžku jeho trvania evidentné, odvolací súd uvádza, že toto tvrdenie je zavádzajúce resp. nepochopené. Súd prvej inštancie v bode 15 odôvodnenia uvádza, že neboli zaznamenané žiadne nové skutočnosti, ktoré by svedčili o potrebe zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia Krajským súdom v Nitre a to od 30.6.2022, kedy posledný krát rozhodoval vo veci zmeny neodkladného opatrenia Krajský súd v Nitre. Až v závere odôvodnenia potom súd prvej inštancie konštatoval, že „zmeny pomerov, ktoré nastali od začiatku tohto konania sú vzhľadom na dĺžku jeho trvania evidentné, avšak nastavenie optimálnej úpravy styku, ako aj osobnej starostlivosti je stále predmetom dokazovania vo veci samej a nie dôvodom na zmenu neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi“. S oboma uvedenými závermi súdu prvej inštancie sa stotožňuje aj odvolací súd.

18. V odvolacom konaní otec predložil správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 25.10.2022 vypracovanú PhDr. Igorom Obuchom, z ktorej vyplynulo, že psychológ nenašiel dôvod, pre ktorý by maloletá F. nemohla u otca prespávať, pričom obe maloleté deti majú k otcovi blízky vzťah, čo by bolo vhodné zohľadniť aj pri stanovení rozsahu ich kontaktu s jedným, ako aj s druhým rodičom. Odvolací súd k tejto správe uvádza, že v konaní nebol spochybnený vzťah otca s maloletými deťmi alebo neprípustnosť prespávania maloletej F. u otca. Dôvodom zamietnutia neodkladného opatrenia je, že neodkladné opatrenie už nariadené je a nenastala žiadna taká závažná skutočnosť, ktorá by odôvodňovala jeho zmenu.

19. Nakoniec otec maloletých detí poukázal aj na bod 16 nálezu Ústavného súdu III. ÚS 576/2022-15 zo dňa 13.10.2022, ktorým bola ústavná sťažnosť sťažovateľa Pavla Hnidzika odmietnutá. Odvolací súd poukazuje na celé znenie bodu 16 odôvodnenia : „Ústavný súd tak konštatuje, že namietané uznesenie krajského súdu nie je svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené. Rovnako nemožno dospieť k záveru, že by nedôvodne neposkytovalo ochranu rodičovských práv sťažovateľa, keďže mu umožňuje stretávanie sa s maloletými dcérami v rozsahu troch dní v párnom týždni a v rozsahu troch dní v nepárnom týždni počas troch hodín. Pri maloletej F. Maii je to rovnako, avšak bez možnosti prespávať v domácnosti sťažovateľa. Ústavný súd reflektuje názor krajského súdu, že úprava styku sťažovateľa s maloletými dcérami je v okolnostiach z prípadu adekvátne vzhľadom na vek a potreby maloletých dcér. Ústavný súd teda nemohol dospieť k záveru, že by šlo o také opatrenie zo strany krajského súdu, ktoré by predstavovalo zásah do uplatnených práv sťažovateľa. Tým ústavný súd netvrdí, že námietky sťažovateľa, najmä vhodnosť spoločného stretávania sa s deťmi súčasne sú bez relevancie. Všeobecný súd, ktorý je súdom starostlivosti, musí postupný vývoj vzťahov regulovať v záujme detí, aby sa umožnil čo najširší styk, a nepochybne je dôležité, aby bol aj vykonávaný spoločne s obidvomi deťmi naraz. Z uvedeného odôvodnenia teda vyplýva, že upravený rozsah stretávania sa otca s maloletými deťmi zabezpečuje ochranu jeho rodičovských práv a takáto úprava styku je adekvátne. Skutočnosť, že styk otca s maloletými deťmi by mal byť následne vykonávaný spoločne je nepochybná, avšak táto úprava by sa podľa názoru odvolacieho súdu mala prípadne odzrkadliť v rozhodnutí súdu vo veci samej.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).