

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010480
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814010480.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvineného ml. C. T., dňa 09.02.2015, podľa § 353 ods. I Tr. por. takto

rozhodol:

Obvinený ml. C. T., L.. XX.XX.XXXX E. O., J. N. G.,
G. Č.. XXX, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného,

že dňa 14.03.2014 v čase okolo 05.15 hod. v obci Gočovo, okr. Rožňava, spoločne po vzájomnej dohode s už odsúdenými ml. B. T., C.. K. T. S. C.. I. B., s úmyslom odcudziť potraviny sa pokúsili vlámať do objektu potravín COOP Jednota SD Revúca č. 04-040 tak, že už odsúdení ml. B. T. S. C.. K. T. dávali pozor pri štátnej ceste č. I/67, obvinený ml. C. T. a už odsúdený ml. I. B. spolu s maloletým O. T., L.. XX.XX.XXXX prišli k predajni potravín a obvinený ml. C. T. hodil kameň do výkladu predajne, pričom sklenená výplň iba praskla, následne obvinený ml. C. T. a už odsúdený ml. I. B. začali kopať do uzamknutých vchodových dverí predajne, ktoré sa im nepodarilo vykpnúť, potom maloletý O. T. opätovne hodil kameň do výkladu, následkom čoho sa rozbila sklenená výplň, spustilo sa signalizačné zariadenie, na zvuk ktorého všetci a maloletý upustili od ďalšieho konania, z miesta činu ušli, čím pre poškodenú organizáciu COOP Jednota SD Revúca spôsobili rozbitím sklenenej výplne škodu vo výške 292,63 Eur,

t e d a

spoločným konaním

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods.1, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obvineného ml. C. T. od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so skúšobnou dobou na 3 roky, t.j. do

30.06.2017, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 2T/24/2014, zo dňa 30.06.2014, právoplatným 30.06.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť spoločne a nerozdielne spolu s už odsúdenými ml. K. T., C.. B. T. S. C.. I. T. uhradiť poškodenému COOP Jednota SD Revúca, Sládkovičova 58, škodu vo výške 292,63 Eur (dvestodeväťdesiatdva Eur a šesťdesiattri centov).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.