

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214259
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714214259.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti P. U., nar. XX.XX.XXXX, a U. U., nar. XX.XX.XXXX, deti matky G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., U.. U. XXXX/X, t. č. bytom K., P. XX, občan SR, otec neuvedený, t.č. obidvaja v starostlivosti manželov U.. M. N. M., nar. XX.X.XXXX, a C.. P. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. XXX, XXX XX V. V., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 18.09.2014 vydal tunajší súd Uznesením č. k. 13PPom/1/2014-10 zo dňa 19.9.2014 predbežné opatrenie podľa § 75a Občianskeho súdneho poriadku, ktorým umiestnil maloletého P. U. a maloletého U. U., obaja nar. X.X.XXXX (ďalej len „maloletí“), do starostlivosti F. W. Y. V. V., Y. Y., B. Č.. XX, V. V., po tom, čo matka odmietla maloleté deti prevziať z pôrodnice do osobnej starostlivosti. Uznesením č. k. 6P/34/2014-4 zo dňa 10.10.2014 začal súd na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 3.10.2014, ktorým úrad žiadal začať konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletých, z úradnej moci toto konanie.

Súd z úradnej činnosti zistil, že dňa 16.1.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľov U.. M. N. M., nar. XX.X.XXXX, a C.. P. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadali, aby súd dočasne zveril maloleté deti do ich náhradnej rodinnej starostlivosti. Súd predbežným opatrením č. k. 5P/11/2015-15 zo dňa 22.1.2015 ich návrhu vyhovel. Dňa 30.1.2015 bolo súdu doručené podanie Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý na návrhu podanom dňa 3.10.2014 z tohto dôvodu netrvá a ako už nedôvodný ho berie späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. však nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že maloleté deti U. boli rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 5P/11/2015-15 zo dňa 22.1.2015 dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, o ktorej sa bude rozhodovať v samostatnom konaní, pričom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny na návrhu podanom dňa 3.10.2014

netrvá, keďže dôvody na toto prejednanie v súčasnej dobe odpadli, súd konanie o ústavnej starostlivosti maloletých detí U. zastavuje.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Keďže konanie vo veciach starostlivosti o maloletých môže súd začať podľa zákona aj bez podania návrhu vo veci samej, o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).