

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/236/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219594  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713219594.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47233516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti odporcovi K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. XXX/X, zast. HKP Legal, s.r.o., IČO: 36727334, so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA, IČO: 42260086, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, zast. HKP Legal, s.r.o., IČO: 36727334, so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, o zaplatenie 486,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 22,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 486,90 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o revolvingovom úvere a náhradou trov súdneho konania. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 29,-Eur.

Dňa 23.05.2014 do konania vstúpilo Spotrebiteľské združenie OSA. Z dôvodu podanej námietky zo strany navrhovateľa súd uznesením č.k. 12C/236/2013-52 zo dňa 23.07.2014 pripustil vedľajšieho účastníctvo v konaní na strane odporcu.

Dňa 19.01.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým svoj návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že odporca uhradil celú dlžnú sumu uplatnenú v tomto konaní.

V nadväznosti na späťvzatie návrhu súd výzvou zo dňa 26.01.2015 vyzval navrhovateľa v lehote troch dní na uplatnenie náhrady trov konania. Na výzvu, ktorá bola navrhovateľovi doručená dňa 29.01.2015, nereagoval.

Súd z obsahu spisu zistil, že v priebehu konania odporca splácal vzniknutý dlh, a to formou zrážok zo mzdy vo výške 80,04 Eur mesačne až do zaplatenie celej dlžnej sumy.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 11 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Súd s prihliadnutím na prejavenú vôľu navrhovateľa nekonáť o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ zoberal svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. druhej vety. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania nesie odporca z dôvodu, že po začatí konania v plnej výške uhradil celú dlžnú pohľadávku uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, a preto mu súd zároveň uložil povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré navrhovateľovi v konaní vznikli, a teda spočívajúce len v krátenej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur, keď náhradu trov právneho zastúpenia si navrhovateľ na výzvu súdu neuplatnil.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi krátenej súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 22,30 Eur (29,-Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko

sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty a.s..

Realizáciu vrátenia uvedenej časti súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s., IČO: 36631121, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ako prevádzkovateľ centrálného systému evidencie a zúčtovanie súdnych poplatkov v zmysle § 16a zákona o súdnych poplatkoch podľa Zmluvy o poskytovaní služby vedenia centrálnej evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov a prevádzkovania centrálného systému pre službu evidencie, zúčtovania a vrátenia poplatkov zo dňa 11.4.2014 uzavretej s Ministerstvom financií Slovenskej republiky, zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv dňa 14.4.2014 pod č. 2014067202.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).