

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713216267
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:7713216267.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31383408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi E. E., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Ť. XXX/XX, XXX XX C., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XXX, M. H. L., o zaplatenie 110,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,10 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,10 Eur od 28.07.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 75,08 Eur, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Wüstenrot poisťovňa, a.s. sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.9.2013, o ktorom bolo konanie pôvodne vedené pod spisovou značkou 5Ro/399/2013 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 110,10 € s príslušenstvom a náhrady trov konania formou platobného rozkazu. Návrh odôvodňoval tým, že odporkyňa uzavrela dňa 25.9.2009 s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 25.9.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 27.7.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 110,10 €.

Vo veci bol vydaný dňa 5.5.2014 platobný rozkaz č. k. 5Ro/399/2013-25. Uznesením č. k. 5Ro/399/2013-32 zo dňa 18.7.2014 bol platobný rozkaz z dôvodu nedoručenia odporcovi do vlastných rúk zrušený, vec bola prevedená do registra C a ďalej vedená pod sp. zn. 3C/168/2014.

Následne bolo navrhovateľovi doručené potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami pre žalobcu. Rovnako bol doručovaný návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami pre žalovaného aj odporcovi, aby sa vyjadril k návrhu, ale toto doručenie bolo neúspešné z dôvodu, že adresát je neznámy a to napriek rozsiahlemu šetreniu po pobyte odporkyne.

Súd z toho dôvodu bol odporkyni uznesením č. k. 3C/168/2014-41 zo dňa 14.10.2014 ustanovený opatrovník pre toto konanie - B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XXX, M. H. L..

K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Odporkyňa, ani jej opatrovník sa vo veci nevyjadrili.

Na prejednanie veci samej sú nariadil pojednávanie na deň 9.2.2015 o 09.00 hod., na ktoré sa nedostavil ani navrhovateľ, ani ustanovený opatrovník odporkyne. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' podaním zo dňa 30.1.2015 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporkyne svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a s pripojenými listinnými dôkazmi - Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.9.2009 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom, Všeobecné zmluvné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpis z informačného systému navrhovateľa, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 11.8.2010 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 25.9.2009 s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 25.9.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 27.7.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 110,10 €.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ten, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

Podľa Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného.

Podľa § 11 ods. 10 prvá veta, zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Keďže odporca nezaplatil ani jednu splátku dohodnutého poistného, v zmysle vyššie uvedených ustanovení poistná zmluva zanikla jeden mesiac po splatnosti štvrtej, poslednej splátky poistného. Poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky, t.j. dňa 27.7.2010.

Navrhovateľ návrhom uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 110,10 € od 28.7.2010 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 28.7.2010 je 1,00 %, takže úrok z omeškania je vo výške 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov). Preto si žalobca správne uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy ročne a súd mu ho v uvedenej výške priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, ako aj podaním v zákonnej lehote po vyhlásení rozsudku, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby (1/ prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2/ podanie žaloby na súd) a z režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby, vypočítaných podľa § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu na trovách konania vo výške 75,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.