

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215200744  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215200744.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa J.. K. Q., A. Q. C. XX, K., proti odporcovi neuvedený, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 14.1.2015, č.k. 25C 30/2015-1 odmieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.1.2015 uviedla, že návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ust. § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Zb. o rozhodcovskom konaní vo veci 70/09/14 Slovenského arbitrážneho súdu v právnej veci W. E. B. B..T..Y.. W. K. XX, K., z dôvodu, že popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

Okresný súd Košice II vydal vo veci dňa 15.1.2015 uznesenie, č.k. 25C 30/2015-11, ktorým uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady svojho podania a to neúplnosti návrhu, ktorý neobsahuje výrok, ako má súd rozhodnúť (petit), t.j. čoho sa navrhovateľka v konaní domáha, ako má znieť rozhodnutie súdu, presným označením odporcu, t.j. účastníka proti ktorému návrh smeruje (meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia, ak právnická osoba, názov, sídlo, IČO a pod.), uvedením kedy došlo k prevzatíu rozhodcovského rozsudku navrhovateľkou, príp. zdokladovaním tejto skutočnosti, presným opísaním rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa domáha rozhodnutia vo veci

Uvedené uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 20.1.2015.

Podľa ust. § 43 ods. 1,2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle ust. § 57 ods. 1,3 O.s.p. lehota na doplnenie podania začala navrhovateľke plynúť dňa 21.1.2015 a uplynula dňa 31.1.2015. V tejto lehote navrhovateľka svoje podanie nedoplnila.

Nakoľko navrhovateľka svoje podanie nedoplnila v lehote, ktorú jej súd určil, napriek tomu, že bola poučená, ako treba opravu vykonať a bola upozornená na odmietnutie podania v prípade jeho

nedoplnenia a o takomto návrhu nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.