

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203089
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514203089.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: B. C. CONSULT, s.r.o., so sídlom Budovateľská ulica 1290, Vranov nad Topľou, IČO: 45 462 500, zast.: Mgr. Tomáš Saladiak, advokát so sídlom M. R. Štefánika 171, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: G. Č., K.. XX.XX.XXXX, K. O. Č. U. Č.XXX/XX, Q. K. O., zastúpený opatrovníčkou Q.. Q. T., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie 29,41 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 18.11.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 29,41 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,75% p.a. zo dňa 29,41 eura za obdobie od 01.06.2005 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 73,23 eura.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.07.2005 uzatvorenej medzi spoločnosťou Istrobankou, a.s., so sídlom Laurinská 1, Bratislava, IČO: 31 331 491, a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s.r.o., so sídlom Jiráskova 12, Lučenec, IČO: 36 039 039, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2012 uzavretou medzi spoločnosťou INKASO Pohľadávok, spol. s.r.o. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky v sume 29,41 eura spolu s jej príslušenstvom. Istrobanka, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 12.02.2004 Zmluvu o bežnom účte č.ú.: XXXXX-XXXXXXXXXX. Žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o bežnom účte, dostal sa so svojím účtom do debetu a titulom nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte mu podľa zmluvy o bežnom účte vznikla povinnosť uhradiť Istrobanke, a.s., spoločne sumu pozostávajúcu z kapitalizovaných úrokov, úhrady za upomienku, úhrady za vedenie účtu a za výpis z účtu. Predmetný nepovolený debetný zostatok vyrovnala Istrobanka, a.s., interným vkladom a dňa 01.06.2005 zrušila bežný účet žalovaného. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/114/2014-71 zo dňa 21.10.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Q.. Q. T., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia

Žalovaný, ani súdom ustanovený opatrovník sa k veci písomne nevyjadril napriek tomu, že bol na vyjadrenie vyzvaný.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 29,41 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2, § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovanej z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to Zmluvy osobnom účte, výpisu z účtu, oznámenia a sadzobníkov poplatkov a ďalším spisovým materiálom nachádzajúcim sa v súdnom spise, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o bežnom účte zo dňa 12.02.2004 sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet ku dňu 11.02.2004 vedený v sume SKK a žalovaný sa zaviazal disponovať s peňažnými prostriedkami na bežnom účte podľa Všeobecných obchodných podmienok. Žalovaný nedodrжал dohodnuté podmienky, v dôsledku čoho eviduje žalobca nepovolený debetný zostatok na bežnom účte v sume pôvodne 886,- Sk, t.j. 29,41 eura. Zmluvné strany sa v zmluve o bežnom účte dohodli, že peňažné prostriedky na bežnom

účte bude banka úročiť ročnou úrokovou sadzbou podľa aktuálnych úrokových sadzieb banky. Úroková sadzba ku dňu zriadenia bežného účtu bola vo výške 0,75% p.a.. Úroky sa banka zaviazala pripisovať v prospech bežného účtu mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o bežnom účte, dostal sa so svojím účtom do debetu. Predmetný nepovolený debetný zostatok vyrovnala Istrobanka, a.s., interným vkladom a dňa 01.06.2005 zrušila bežný účet žalovaného. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti.

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd za preukázanú tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z dňa 19.07.2005 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky medzi spoločnosťou Istrobankou, a.s., so sídlom Laurinská 1, Bratislava, IČO: 31 331 491, a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s.r.o., so sídlom Jiráskova 12, Lučenec, IČO: 36 039 039. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu zo spoločnosti INKASO Pohľadávok, spol. s.r.o. a žalobcom.

Súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedenej platnej právnej úpravy, súd ex offa posúdil premlčanie žalovaného nároku pre uplynutie zákonnej premlčacej lehoty. V tomto prípade mal žalovaný povinnosť uhradiť nezaplatenú pohľadávku počnúc dňom 01.06.2005. Od tejto doby začala žalobcovi (právnemu predchodcovi) plynúť zákonom určená premlčacia lehota, ktorá uplynula skončením trojročnej všeobecnej lehoty, a to 01.06.2008. Žalobca podal žalobu po uplynutí premlčacej doby, dňa 12.02.2014. Od 01.05.2014 súd ex offa aj bez námietky účastníka konania v spotrebiteľských veciach musí prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalobca v konaní nebol úspešný, teda náhrada trov konania mu neprislúcha. Žalovaný, ktorý v konaní bol úspešný, nežiadal priznať trovy konania a podľa obsahu spisu mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.