

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/275/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209103  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814209103.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci navrhovateľky H. Z., V. O., J. XX. XX. XXXX, G. E. XXX, práv. zast. Ladislav Csákó, advokát, so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti odporcovi U. Z., J. XX. XX. XXXX, G. E. XXX, práv. zast. JUDr. Pavol Kontra, advokát, so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 21, v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, navrhovateľky H. Z.Š. V. O., J. XX. XX. XXXX a odporcu U. Z.Á.Š., J. X. XX. XXXX, ktoré vzniklo dňa XX. X. XXXX pred Matričným obvodom E., zapísané v uvedenom matričnom obvode v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, str. XX, poradové číslo X, dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania súd účastníkom konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu za trvania manželstva.

Návrh odôvodnila tým, že odporca vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, s miestom výkonu podnikania v E.. S poukazom na podnikateľskú aktivitu odporcu uviedla, že má dôvodné obavy z ohrozenia spoločnej majetkovej sféry tvoriacej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“), zvlášť z dôvodu, že v poslednom období odporca čerpá úvery bez súhlasu navrhovateľky. Navrhovateľka tiež uviedla, že má reálne obavy z potenciálnych dlhov odporcu, pretože veritelia sa môžu domáhať uspokojenia svojej pohľadávky aj z majetku patriaceho do BSM. Bez vedomia navrhovateľky, odporca uzavrel zmluvu s ČSOB, a. s., kde mu bola poskytnutá suma 5.700,- Eur, s tým, že vrátane celkových nákladov úveru, je odporca povinný zaplatiť sumu 8.165,84 Eur. Odporca nedisponuje výlučným osobným majetkom oddeleným od BSM. Okrem iného odporca avizoval vybavenie ďalších nových pôžičiek, čím vlastne nehospodárne nakladá so spoločným majetkom a tiež potenciálne zhoršuje budúcu a hospodársku situáciu rodiny.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľka trvala na podanom návrhu v celom rozsahu, s poukazom na to, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie BSM za trvania manželstva. Navrhovateľka ďalej uviedla do pozornosti súdu aj tú skutočnosť, že odporca v rozvodovom konaní navrhuje prerušenie konania z dôvodu, že sa nechce rozviesť a jeho pôvodným zámerom bolo tiež zrušenie BSM za trvania manželstva. Poukázala na ďalšie prebiehajúce konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/261/2014, o neplatnosť úverovej

zmluvy, kde sa práve v súvislosti s postupom odporcu pri čerpaní úveru bez jej súhlasu, domáha vyslovenia neplatnosti takejto zmluvy vo vzťahu k jej osobe.

Odporca nesúhlasil so zrušením BSM z dôvodu, že účastníci konania sú v rozvodovom konaní pod sp. zn. 5P/71/2014, ktoré bolo uznesením č. k. 5P/71/2014 - 35 zo dňa 04. 12. 2014 prerušené na dobu dvoch mesiacov. Za daných okolností sa takýto návrh javí ako neúčelný, zbytočný, práve s poukazom na to, že pre prípad rozvodu manželstva, dôjde k zániku BSM. Odporca pripustil, že aj on sám podával zrušenie BSM za trvania manželstva v konaní sp. zn. 12C/276/2014, ktoré bolo zastavené v zmysle ust. § 83 O. s. p., pre prekážku litispendencie. Odporca nepoprel, že čerpal úver, ktorý použil na vyplatenie predchádzajúceho úveru. Z tejto sumy zostala suma 1.000,- Eur a túto sumu tiež použil na zaplatenie svojich vecí ako podnikateľ.

Z predloženého sobášneho listu vyplynulo, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX pred Matričným úradom v E.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev uvedeného matričného obvodu vo zväzku X, ročníka XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X.

Z predloženého Živnostenského listu, č. Žo-2004/00181/2/, č. živnostenského registra 850/7261, vydaného Obvodným úradom v Rožňave dňa 05. 02. 2004, právoplatného 09. 02. 2004 súd zistil, že odporca vykonáva živnosť od 01. 03. 2004. Predmetom podnikania sú opravy cestných motorových vozidiel, demolácie, búracie práce a prípravné práce pre stavbu, maliarske, natieračské a sklenárske práce, montáž sadrokartónu, obkladanie stien a kladenie dlážkových krytín, kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom /veľkoobchod, maloobchod/ v rozsahu voľných živností, predaj na priamu konzumáciu nealkoholických a priemyselne vyrábaných mliečnych nápojov, koktailov, piva, vína a destilátov, predaj na priamu konzumáciu tepelne rýchlo upravovaných mäsových výrobkov. Miestom podnikania je Obec E. XXX.

Z Uznesenia tunajšieho súdu č. k. 12C/276/2014 - 9 zo dňa 24. 09. 2014, právoplatného 29. 10. 2014, vyplynulo, že súd zastavil konanie o zrušenie BSM za trvania manželstva, kde vystupoval ako navrhovateľ U. Z.Ó.J.. Konanie bolo zastavené v zmysle ust. § 83 O. s. p. z dôvodu, že v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, ktoré časovo predchádzalo podanému návrhu.

Z predloženého Uznesenia tunajšieho súdu č. k. 5P/71/2014 - 35 zo dňa 04. 12. 2014 bolo zistené, že účastníci predmetného konania sú súčasne účastníkmi rozvodového konania. Súd prerušil konanie na dobu troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

Podľa ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

V zmysle vyššie citovaného ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd skúmal, či sú naplnené zákonné podmienky pre rozhodnutie v danej veci. V súvislosti s nesúhlasným stanoviskom odporcu, súd konštatuje, že v konaniach o zrušenie BSM za trvania manželstva súd skúma výlučne splnenie dvoch zákonných podmienok, a to, či manželstvo účastníkov konania trvá a či niektorý z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť a v čase rozhodovania podnikateľskú činnosť aj vykonáva. Odporca nesúhlasil so zrušením BSM za trvania manželstva z dôvodu prebiehajúceho rozvodového konania, považoval rozhodnutie za zbytočné, práve s poukazom na to, že v prípade rozvodu manželstva dôjde k zániku BSM. V tejto súvislosti je však nutné uviesť, že rozvodové konanie prebieha, nebolo skončené a nie je ani zrejmé, či konanie bude skončené rozvodom manželstva. Súd pri rozhodovaní musí vychádzať zo stavu vecí ku dňu rozhodnutia rozsudku. V danom prípade ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, manželstvo účastníkov konania naďalej trvá a odporca vykonáva naďalej podnikateľskú činnosť. Tieto skutočnosti potvrdili obaja účastníci konania.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva je dôvodný a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel v zmysle ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 150 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vzhľadom na predmet konania je nepochybné, že ochrana spoločného majetku manželov formou zrušenia BSM za trvania manželstva, v prípade pretrvávajúcej podnikateľskej aktivity jedného z manželov, je v záujme oboch manželov, čo súd hodnotí ako dôvody hodné osobitného zreteľa. Zjavne uvedené dôvody akceptovali obaja účastníci, pretože navrhovateľka, i napriek počiatočnému avizovaniu uplatňovania si náhrady trov, následne počas konania trovy nevyčíslila a odporca si náhradu trov konania neuplatnil a navrhol nepriznať náhradu trov konania v prípade rozhodnutia vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.