

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010624
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010624.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 09. 02. 2015 v konaní o dohode a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným P. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., K. XX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, podľa ktorej obvinený

je v i n n ý, ž e

dňa 08. 10. 2014 do dňa 15. 10. 2014 všade tam, kde sa zdržiaval a naposledy v B., bez dôležitého dôvodu maril výkon rozhodnutia súdu tým, že na výzvu Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 17. 09. 2014 vedenú pod číslom 2T 49/2014 vydanú na základe rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 49/2014-125 zo dňa 16. 06. 2014, právoplatného dňa 04. 09. 2014, nenastúpil do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava najneskoršie do 08. 10. 2014, po prevzatí výzvy, pričom táto výzva mu bola doručená dňa 23. 09. 2014 a nepožiadal o odklad výkonu trestu odňatia slobody,
t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 18. 12. 2014 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 17. 12. 2014 s obvineným B.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tom smere, že sa do výroku doplní do zátvorky číselné slovo „päť“, s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca formou otázok od obvineného B., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený B. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis K.: C.-XXX/X-VYS-PD-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.