

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5Pc/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123238930
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123238930.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., t.č. ÚVTOS Leopoldov, právne zastúpeného JUDr. Jurajom Gráčikom, advokátom so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, podaného proti manželke navrhovateľa A. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX H., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX I. B. J. K. L. D., okres L. D., zapísané v knihe manželstiev B. J. L. D., vo zväzku 17, ročník 2002, na strane 283, pod poradovým číslom 56, r o z v á d z a .

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 18.12.2023 žiadal súd, aby rozviedol jeho manželstvo s manželkou.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že manželstvo s manželkou uzatvorili dňa XX.XX.XXXX na B. J. K. L. D.. Dňa 12.02.2016 bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. BB-4T/22/2015 uznaný vinným a za to bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov. Následne bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Uznesením Najvyšší súd SR sp. zn. 6 To 4/2016 zamietol jeho odvolanie, a tým pádom nadobudol prvostupňový rozsudok právoplatnosť. Spolužitie s manželkou sa za takejto situácie pre neho stal nereálnym a od jeho nástupu do výkonu trestu sa s manželkou ani poriadne nevidel. V súčasnosti sa nestretávajú nakoľko manželka ho v ústave nenavštevuje. K manželke stratil citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené. Má za to, že rovnako to pociťuje aj manželka, nakoľko dlhodobo neprejavuje o neho žiaden záujem. K rozpadu ich manželstva prispeli aj obojstranná kritika, nespokojnosť vo vzťahu, strata dôvery, opačné vnímanie sveta, rozdielnosť v názoroch na život, rozdielnosť ich pováh, odlišné životné ciele. Navrhovateľ už nemá záujem obnoviť s manželkou manželské spolužitie. Ich manželstvo si neplní žiadnu zo základných funkcií, nežijú spolu, spoločne nevychováajú deti a intímne sa nestýkajú. Na základe skutočností vyššie uvedených navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní návrhu vyhovel.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil ako dôkazy:

- Sobášny list,
- Rozsudok sp. zn.: BB-4t/22/2015 zo dňa 12.02.2016

4. Manželka navrhovateľa sa k návrhu písomne nevyjadrila ani neospravedlnila svoju účasť na pojednávaní.

5. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ bol dňa 12.02.2016, rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici uznaný vinným, na trest odňatia slobody - nepodmienečne v trvaní 25 rokov. Na základe tejto skutočnosti spolužitie manželov, čiže navrhovateľa a manželky sa stal nereálnym, nežijú spolu intímny život, nestretávajú sa, došlo tam k strate dôvery, nespokojnosti vo vzťahu, opačným vnímaním sveta, rozdielnosť názoru, preto navrhujeme manželstvo vo vykonanom dokazovaní rozviesť

6. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 - 3 Zákona o rodine:

- súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

- súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

- súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

7. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z cit. ust. § 18 až 20 Zákona o rodine. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel.

8. Manželstvo nie je totiž len právny stav či právny pomer, ale je aj životným spoločenstvom, ktoré sa má vyznačovať vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou, a pomocou; má vytvárať zdravé rodinné prostredie, kde sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory vzniknuté pod vplyvom rôznych okolností sa snažia preklenúť vzájomnou dohodou, resp. odpustením, t. j. aby sa vo všeobecnosti vytvorili priaznivé podmienky pre spolužitie a realizáciu všetkých členov rodiny.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je tohto času len formálnym zväzkom, neplní si žiadnu zo svojich funkcií a preto súd manželstvo rozviedol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolaie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.