

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/313/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221673  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414221673.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. D., nar. XX.XX.XXXX a L. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, deti rodičov: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno a otec neuvedený, za účasti Detského domova Štúrovo, takto

### rozhodol:

Súd **n e v y s l o v u j e** osvojiteľnosť maloletých detí: D. D., nar. XX.XX.XXXX a L. D., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrd práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal podnet na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí: D. D., nar. XX.XX.XXXX a L. D., nar. XX.XX.XXXX, obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka Detského domova Štúrovo.

Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 7P/313/2014 - 8 zo dňa 18.11.2014 začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletým deťom.

Súd uznesením č.k. 7P/313/2014 - 30 zo dňa 19.01.2015 ustanovil matke pre toto konanie opatrovníčku podľa § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože šetrením jej pobytu mal preukázané, že matka sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje a jej terajší pobyt nie je známy.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky matky.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že starí rodičia maloletých detí z matkinej strany podali návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a zrušenie ústavnej starostlivosti, pretože majú záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti. Uviedla ďalej, že starí rodičia sú s maloletými deťmi v kontakte od novembra 2014 a tento kontakt je realizovaný formou osobných návštev starých rodičov v detskom domove aj telefonicky a tiež maloleté deti boli dňa 05.02.2015 v rodine navrhovateľov spolu so sociálnou pracovníčkou a psychologičkou detského domova, kde sa im veľmi páčilo. Kolízna opatrovníčka tiež uviedla, že starí rodičia majú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti, pripravujú im už izbu, rekonštruujú kúpeľňu a vzhľadom na uvedené skutočnosti

nie je v záujme maloletých detí, aby súd vyslovil ich osvojiteľnosť, keďže starí rodičia sú jediní pokrvní príbuzní, ktorí majú záujem o maloleté deti a preto kolízna opatrovníčka navrhla nevysloviť osvojiteľnosť maloletých detí.

Zástupkyňa Detského domova Štúrovo uviedla, že bola spolu s maloletými deťmi a psychologičkou P. U. W. na návšteve u starých rodičov v C., ktorí pripravujú pre deti izbu aj kúpeľňu, deťom sa tam páčilo. Uviedla ďalej, že nikto iný v dome nebýva, len navrhovatelia a je u nich poriadok a čistota, mali zabezpečené jedlo a potrebné zásoby do domácnosti. Túto návštevu hodnotili kladne a doporučila nevysloviť osvojiteľnosť u maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu tunajšieho súdu 12PPOm/1/2013, rodnými listami maloletých detí, správou Detského domova Štúrovo, oboznámením návrhu starých rodičov L. D. a P. D., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a zrušenie ústavnej starostlivosti, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského pomeru, otcovi k nim doteraz nebolo určené ani uznané. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12PPOm/1/2013 - 82 zo dňa 19.09.2013 bola u maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť a zároveň boli umiestnené do Detského domova Štúrovo, pričom matka bola zaviazaná na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, na účet Detského domova Štúrovo.

Podľa § 180a odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 113 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 102 odsek 1, písmeno a), b), c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Súd, vzhľadom na to, že o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti prejavili záujem ich starí rodičia: L. D. a P. D., ktorí už aj podali takýto návrh, dospel k záveru, že nie je v prospech maloletých detí vyslovenie osvojiteľnosti, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.